

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-15888
Otsuse kuupäev	04.03.2025
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Marianne Metssoon

Tarbija Kaupleja	aktsiaselts METAAN (10126096)
------------------	-------------------------------

Tarbija nõue	asja parandamine või asendamine
--------------	---------------------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

03.07.2023 ostis Tarbija Aktsiaselts`ilt METAAN (edaspidi Kaupleja) pesumasina Samsung.

10.07.2023 sai Tarbija pesumasina kätte

01.11.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni väites, et tihend jätab väiksemaid pesuesemed pesumasinasse. Kaupleja vastas Tarbija pretensioonile, et tegemist on ootusepärase olukorraga, kus väiksemaid esemeid nagu näiteks väiksem aluspesu, väiksemad sokid saadetakse filtrisse. Samsung soovib kasutada võrkkotte väiksema pesu/riiete pesemiseks.

Tarbija ei nõustunud Kauplejaga. Kasutusjuhendis on sõnasõnalt lõik:”Pange sokid ja rinnahoidjad pesuvõrku ning peske neid koos ülejäänud pesuga. Ärge peske pesuvõrgus suuri riideesemeid, nt voodiriideid. Selle nõude eiramine võib põhjustada liigsest vibratsioonist tingitud kehavigastusi”. Ei ole kirjas sõna “nõutud,” et kui seda ei järgi, siis pesumasin võib sisse imeda väiksemaid riideesemeid.

Tarbija leiab, et Kaupleja ei ole piisavalt hoiatanud pesumasina omapärast pesu kaotada.

Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Seadmega kaasas olnud kasutusjuhend juhib mitmes kohas tähelepanu asjaolule, et pesuvõrgu kasutamine väikeste esemete puhul on nõutud. Kasutusjuhend oli seadmega kaasas ning seadme kasutajalt eeldatakse, et ta tutvub enne seadme kasutamist juhendiga. Kaupleja on Tarbijale

edastanud olulise teabe õigeaegselt, mis puudutab seadme ja pesuvõrgu kasutamist.

Kaupleja hinnangul ei ole, kas Tarbija tutvunud kasutusjuhendiga hoolikalt enne seadme kasutusele võtmist või on seda eiranud. Sellest tulenevalt ei leia, et Tarbijale on jäetud oluline teabe edastamata. Tarbijal tasuks pöörduda volitatud hoolduskeskuse poole pesumasinast esemete välja saamiseks. Sellega seonduvad kulud jääksid Tarbija kanda. Kaupleja saab omaltpoolt pakkuda ka tasulise juhtumi registreerimist ja selle käigus veakõrvaldamist. Tööga seotud kulud jääksid sellisel juhul Tarbija kanda, kuna tegu ei ole tootmisdefektiga, vaid kasutajast tingitud veaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana pesumasina Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja otsjale üleandmisest. Seejuures VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Poolte vahel ei tekkinud õiguslikku vaidlust antud tähtaja järgimise osas.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni ühe aasta möödudes toote üleandmisest. Kauplejaga mittenõustumise korral lasus Tarbijal tõendamiskoormis tõendada, et toode ei vasta

lepingutingimustele. Tarbija on esitanud paljasõnalised väited.

Tarbija ei eita, et ei ole pesuvõrku kasutanud ning on kasutusjuhendist teadlik, kuid tema väidetel puudub seal teave, et pesuvõrgu mittekasutamisel jääb pesu pesumasinasse.

Komisjon Tarbijaga ei nõustu. Kasutusjuhend on mõeldud toote kasutamiskorra järgimiseks. Pesumasina kasutusjuhendis on märgitud “Pange sokid ja rinnahoidjad pesuvõrku ning peske neid koos ülejäänud pesuga.” Siit saab selgelt välja lugeda, et eelnimetatud pesuesemed tuleb panna pesuvõrku. Tegemist ei ole soovitusena, vaid nõudega, mida tuleks pesumasina kasutamisel täita.

Kuivõrd Tarbija eiras toote kasutusjuhendit, siis on Kaupleja vastuväide põhjendatud, et nad ei saa vastutada, et pesumasina filtrisse koguneb pesu.

Tarbija nõuab toote parandamist või asendamist.

Toote parandamist saab nõuda, kui tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd käesolevas asjas ei leidnud tõendamist, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/