

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17053
Otsuse kuupäev 25.02.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Adven Eesti AS (10066299)

Tarbija nõue Tuvastada, kas Tarbijale edastatud arve on ebamõistlikult kõrge.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et teenusepakkuja on edastanud Tarbijale ebamõistlikult kõrge arve ning soovib tarbijavaidluste komisjoni otsust hindamaks, kas arve on olnud ebamõistlikult kõrge.

Kaupleja seisukoht:

1. *"Kliendi Alexela AS-ga sõlmitud avatud tarne leping lõppes 31.05.2024. Alates 01.06.2024 puudus kliendil avatud tarne leping, mistõttu vastavalt gaasituru toimimise võrgueeskirja § 11-le loetakse avatud tarne tagamiseks avatud tarne lepingu puudumisel kuni uue lepingu sõlmimiseni avatud tarnijaks see võrguettevõtja, kelle võrguga on tema tarbimiskoht ühendatud. Kliendile antud selgituses nimetasime seda "võrguettevõtja üldteenuseks". Kliendi varasema Alexela AS-ga sõlmitud avatud tarne lepingu lõppemise asjaoludest ei ole Adven Eesti AS teadlik ning kliendi poolt selle lõppemise kohta võrguettevõtjalt arupärimine ei ole põhjendatud. Oleme omalt poolt kliendile ka 19.11.2024 saadetud e-kirjas andnud soovitusel kulude kokkuhoiu saavutamiseks sõlmida avatud tarne leping mõne turuosaliseks oleva gaasi müüjaga. Andmevahetusplatvormil ongi kliendi mõõtepunktis 38ZEE-G020001M39 registreeritud Alexela AS-ga sõlmitud uus avatud tarne leping kehtivuse algusega alates 01.12.2024. Avatud tarne lepingu sõlmimine enda poolt valitud gaasi müüjaga on siiski turuosalise enda vastutusel mistõttu leiame, et selle puudumise tõttu võrguettevõtjale pretensioonide esitamine ei ole kuidagi põhjendatud.*
2. *Müüdava võrguteenuse koguse määramine kilovatt-tundides (kWh) ning gaasikoguse energiaühikutesse teisendamise reeglid tulenevad maagaasiseadusest mille § 24 g (1^l)*

ütleb, "Võrguettevõtja teisendab mõõdetud gaasikogused energiaühikutesse. Energiaühikuna kasutatakse kilovatt-tundi (kWh)".

Lisaks ütleb gaasituru toimimise võrgueeskirja § 4, et bilansiselgitusel on energiaühik kilovatt-tund. Gaasikoguste energiaühikutesse teisendamisel lähtutakse gaasituru toimise võrgueeskirja §-des 20 ja 21 esitatud põhimõtetest.

3. Adven Eesti on määranud üldteenuse alusel müüdava gaasi hinnaks 1 euro/m³, millele lisandub käibemaks. Gaasituru toimimise võrgueeskirja § 11 lg (4) p 1) ütleb, et võrguettevõtja osutab turuosalisele käesoleva paragrahvi kohaselt avatud tarnet võrgust võetud gaasi koguse eest bilansigaasi hinnaga, millele lisab põhjendatud kulutuste summa. Adven Eestile kui võrguettevõtjale on gaasi müügiga tegelemine ressursimahukas lisategevus, mille tõttu oleme leidnud, et hind 1 €/m³ on sobiv hinnatase."

Komisjoni põhjendus:

Tarbija leiab, et kaupleja on esitanud talle ebamõistlikult suure arve ning palub komisjonil hinnata, kas kaupleja nõude suurus on põhjendatud või mitte. Tarbija tarbib gaasi, mille hinna on määranud kaupleja gaasituru toimimise võrgueeskirja § 11 lg 4 p 1 alusel ühepoolset. Alates 01.06.2024 puudub tarbijal avatud tarne leping, mistõttu vastavalt gaasituru toimimise võrgueeskirja § 11-le loetakse avatud tarne tagamiseks avatud tarne lepingu puudumisel kuni uue lepingu sõlmimiseni avatud tarnijaks see võrguettevõtja, kelle võrguga on tema tarbimiskoht ühendatud. Seega on kaupleja praegusel juhul avatud tarnija.

Komisjon andis kauplejale täiendava tähtaja kaupleja osutatud teenuse hinna kujunemise selgitamiseks. Kaupleja on juhtinud õigesti komisjoni tähelepanu asjaolule, et kaupleja ei sõlmi tarbijatega maagaasi müügilepinguid, vaid osutab seda teenust ainult seadusest tulenevast kohustusest juhul kui tarbija pole sõlminud lepingut ühegi avatud tarne pakkujaga. Nii on see ka praegusel juhul. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 2 lg 1 p 6 mõttes ei ole praegusel juhul tegemist tarbijavaidlusega, kuivõrd tarbijavaidlus on seotud üksnes lepinguliste kohustustega. Kaupleja ja tarbija vahel lepingulised kohustused puuduvad. Ka TKS § 21 lg 3 teine lause ja TKS § 40 lg 3 sätestavad, et komisjoni pädevus on lahendada üksnes tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Kuivõrd tarbija ja kaupleja vahel lepinguline võlasuhe puudub, siis tuleb komisjonil jätta tarbija nõue rahuldamata ning nõutud asjaolu tuvastamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/