

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17387
Otsuse kuupäev 18.02.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Aero Motors OÜ (12613009)

Tarbija nõue Puudusega varuosa paigaldusega seotud kulude hüvitamine summas 123 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada tarbijale 123 eurot.

Asjaolud:

Tarbija poolt avalduses esitatud info ja menetluse käigus antud selgituste kohaselt müüs kaupleja sidevahendi abil sõlmitud lepinguga tarbijale lepingutingimustele mittevastava puudusega asja (roolilati). Tarbija taganes lepingust. Kaupleja tagastas tarbijale asja demonteerimise kulu 123 eurot, asja maksumuse 219,69 ja transpordikulud.

Kaupleja seisukoht:

1. Tarbija esitas garantiitaotluse, mis sai rahuldatud. Tarbijale tasuti defektse varuosa maksumus summas 219,69€
2. Tarbijale tagastati transpordiga seotud kulutused summas 12,97€.
3. Tarbijale tagastati defektse varuosa demontaaži ja uue(eelmise) varuosa montaažiga tekitatud kulutused summas 123€. Arvel kajastuv tööaeg 3h on vana varuosa eemaldamise ja uue varuosa paigaldamise kulu. Subaru ametliku margiesinduse sõnul on tehase poolt ettenähtud aeg vahetuseks 2h30min ja selgitanud, et töö käigus eemaldatakse vana ning paigaldatakse uus varuosa. Kui oleks vaid eemaldatud defektne varuosa, siis oleks arvel kajastatud tööle kuluv aeg ning tasu 50% väiksem. Tarbija poolt esitatud arvel kajastub „teenus“ 3h, mille kaupleja saab võtta analoogia korras sarnaste tööde teostamiseks.
4. Tarbija väitel lasi oma sõidukile paigaldada vana varuosa, kuid kaupleja ei saa selles kindel olla. Kirjavahetusest tarbijaga on nähtav, et antud varuosa paigaldati 11.10.2024 ja kolinat kuulis paar päeva hiljem. 25.10.2024 eemaldas Tarbija selle osa ja saatis kauplejale ekspertiisi. Tarbija kasutas

defektset varuosa 14 päeva. Tegemist ei ole varuosaga, mis on vaid eksklusiivselt margiesinduse kaup ning seda on võimalik paari tööpäeva jooksul soetada sõidukite varuosi müüvatelt ettevõtetelt. Arvestades ajaakent, siis tarbijal oli võimalus soetada enda sõidukile uus varuosa ja lasta see paigaldada defektse varuosa asemele.

5. Tarbija on ise endale tekitanud ebamõistliku kulu, mis kaupleja seisukohalt ei kuulu hüvitamisele. Ühe ja sama varuosa mitmekordne vahetus ei ole kooskõlas mõistlikkuse põhimõttega. Lähtudes eelnevast punktist, siis tarbija ei ole kauplejale tõendanud, et paigaldatud on vana varuosa. Kaupleja hinnangul nõuab tarbija ebaausal võttel uue varuosa hüvitamist.

6. Kauplejale tekitab kahtlust esitatud arve. Arvel kajastatud väljend "roolilatti vahetus" on kirjutatud ka tarbija pöördumistes. Kaupleja ei välista olukorda, et need arved on koostatud tarbija poolt. Seda väidet saab kaupleja tõendada kirjavahetusega ning asjaolu, et arved parandati vaid mõne minuti jooksul peale kaupleja pöördumist.

7. Kaupleja on seisukohal, et on täitnud kohustust vastavalt VÕS § 76 mõistes ning tarbijale on hüvitatud kõik kulud VÕS § 222 lg 4 alusel. Lisaks on kaupleja täitnud kohustust ka VÕS § 127 lg 1 alusel hüvitades defektse varuosa eemaldamise ja uue varuosa paigaldamisega seotud kulu. Tarbija võttis iseseisvalt vastu otsuse (väidetavalt) paigaldades vana varuosa ja tekitades sellega endale ebamõistliku lisakulu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon leidis alljärgnevat:

1. Komisjon ei pea vajalikuks otsuses välja tuua kõiki poolte poolt avaldatud seisukohti ning piirdub nende asjaolude ja tõenditega, mis asja lahendamisel tähtsust omavad. Samuti ei pea komisjon vajalikuks anda eraldi hinnangut kõigile poolte poolt esitatud tõenditele olukorras, kus need lõppjärel dustes komisjoni otsust ei muuda. Eeltoodu ei tähenda seda, et komisjon ei oleks neid asja lahendamisel hinnanud, kuid tõendite ja asjaolude osas, mis ei ole eraldi otsuses väljatoodud, on komisjon seisukohal, et need ei omanud asja lahendamisel määravat tähtsust.
2. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tarbijal oli lepingust taganemise õigus. Kaupleja nõustus lepingust taganemise avalduse saamisel tagastama asja maksumuse, transpordi kulu ja puudusega detaili demonteerimise kulu.
3. Poolte vahel tekkis vaidlus küsimuses, kas tarbijale tuleb hüvitada detaili algne paigaldamise kulu. Selles osas toimus tarbija ja kaupleja vahel põhjalik kirjavahetus (ca 35 kirja). Enne tarbijavaidluse algatamist ei olnud poolte vahel vaidlust paigalduseks ja eemaldamiseks seotud kulu suuruse ja selleks kulunud töötundide arvu osas. Poolte vahel on vaidlus selle üle, kas kaupleja peab tagastama ka algse asja paigaldamise kulu (3 töötundi, mis kulus puudusega toote paigalduseks).

4. Kaupleja asus seisukohale, et ta ei ole kohustatud hüvitama puudusega asja paigaldamise kulu. Kaupleja on tarbijale selgitanud, et kuna tarbija oleks igal juhul pidanud kandma asja paigaldamise kulu, siis sõltumata sellest, kas asi on puudusega või mitte, oleks see kulu tarbija kanda. Menetluse käigus muutis kaupleja oluliselt oma seisukohta ja asus seisukohale, et ta on tegelikult hüvitanud ka paigaldamise kulu, sest demontaažiks kulunud 3 töötunni sisse peab mahtuma nii paigaldamise kui ka eemaldamise tööaeg. Kaupleja on asunud seisukohale, et ta on kõik tarbija kulud hüvitanud. Selline põhimõtteline seisukohtade muutus vähendab poole väidete usaldusväärsust.
5. Kaupleja väide on oletuslik ning ta ei ole esitanud komisjonile selle kinnituseks tõendeid.
6. Tarbija on esitanud tõendid nii varuosa paigaldamise kui ka demonteerimise kulude kohta. Kaupleja on esitanud neile vastuväite, kuid jäänud kulude suuruse ümberlükkamisel paljasõnaliseks. Komisjoni hinnangul on usutav, et roolilati paigaldamiseks ja eemaldamiseks erinevatel aegadel võib kokku kuluda 2 x3 töötundi maksumusega 2x123 eurot.
7. Tarbija väitel tekkis tal vastav kulu ja kahju sellest, et kaupleja müüs talle puudustega kauba. Kui kaup oleks nõuetekohane ei oleks tarbijal vajadust seda tagastada - selleks et veenduda asja puuduses oli vajalik see paigaldada ja pärast uuesti eemaldada. Seega oli tarbija hinnangul kulu põhjendatud ning tulenes kauplejapoolsest lepingurikkumisest. Puudusega detaili eemaldamisega samaaegselt paigaldati tagasi väljavahetatav roolilatt, mis oli jätkuvalt põhjuslikus seoses kaupleja poolt üleantud asja kasutamise võimatusena.
8. Komisjon on seisukohal, et puudusega asja tarbijalemüügilepingust taganemisel on kauplajal kohustus hüvitada mõistlikud ja tõendatud puudusega asja paigalduse ja demonteerimise kulud. Seda seisukohta kinnitab ka sarnast olukorda reguleeriv võlaõigusseaduse § 222 lg 4, mille kohaselt kannab üha asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kui parandamiseks või asendamiseks on vajalik sellise lepingutingimustele mittevastava asja eemaldamine, mis enne mittevastavuse ilmnemist oli oma laadile ja otstarbele vastavalt paigaldatud, hõlmab parandamise või asendamise kohustus ka kõnealuse asja eemaldamist ja asendava või parandatud asja paigaldamist või vastavate kulude kandmist. Käesoleval juhul ei toimu küll kaupleja poolt asja parandamist ega asendamist vaid tarbija poolt lepingust taganemine ja kahjunõue on esitatud seoses olulise lepingurikkumisega. Samas juhul, kui kaupleja asendaks puudusega asja, siis oleks ta kohustatud kandma ka vastavalt eemaldamise ja uuesti paigaldamise kulud.
9. Lepingust taganemine toob tarbijale kaasa olukorra, kus ta peaks varuosa paigalduse teistkordselt tasuma, mis ei ole kooskõlas seadusega.
10. Puudusega asja paigalduse ja demontaažile kuluv aeg on tarbija poolt tõendatud esitatud tööde arvetega. Komisjonil ei ole põhjust kahelda, et sõiduki juhtseadmete paigaldus ja vajalik reguleerimine ning hilisem demontaaž ning algse remondile eelnenud olukorra taastamine võib nõuda 2x3 töötundi kogumaksumusega vastavalt tööjärgu kohta 123 eurot. Kaupleja ei ole tõendanud vastupidist.

Komisjon otsustas, et tarbija nõue saada hüvitist 123 eurot, puudusega toote paigaldamiseks, on põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/