

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12787-014
Otsuse kuupäev	25. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Katrin Kuldkepp, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	Expert Eesti OÜ, 10090323
Tarbija nõue	tõukeratta tagastamine remondieelses seisundis või raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2022

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus Expert Eesti AS vastu rahuldamata.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 27.08.2020.a kauplejalt Expert Eesti AS kaks elektritõukeratast Blaupunkt ESC608 maksumusega 679, 80 eurot. Tarbija sõlmis ostuks ka Inbank AS-ga järelmaksulepingu nr. EXE02515. Tarbija on seisukohal, et ühe tõukeratta aku kinnitused lõhuti hooldustöö käigus.

Tarbija avalduse kohaselt hakkas ta tõukeratast kasutama alles kevadel 2021.a ja juba 19.04.2021.a pöördus tarbija tõukerattaga kaupleja poole, sest esiratas läks kõveraks. Tarbija andis ka teise tõukeratta remonti sama veega ja see parandati ning tarbija tasus 36 eurot. Muidu oli tarbija väitel vaidlusalune tõukeratas igati korras ja nii sõitis, kui ka laadis. Tarbija sai tõukeratta 06.05.2021.a remondist tagasi ja remondist keelduti, sest tegemist ei olnud garantiilise juhtumiga. Toote pakend, mis algselt oli täiesti korralik, oli nüüd tarbija kirjelduse kohaselt määrdunud ja katki.

26.06.2021.a andis tarbija tõukeratta uuesti remonti, sest väidetavalt tarbija peale esimesest remondist kättesaamist asja ei kasutanud ning vahetult enne remonti andmist tuvastas, et tõukeratas enam sisse ei lülitu. Kui tarbija tõukeratta tagasi sai, siis vastati, et aku kinnitused on katki, kuigi remonti andes olid need tarbija väitel terved- Kaupleja pakkus tasulist remonti 140 euro eest, millest tarbija keeldus.

Tarbija kinnitusel on tõukeratast väga vähe kasutatud ja kasutajaks on olnud 40 kg kaaluv tütarlaps. Tarbija on arvamusel, et tõukeratas on lõhutud remondi-või siis transpordifirma poolt.

16.07.2021.a esitas tarbija kirjaliku kaebuse ja sai 10.08.2021.a vastuse, et tegemist on tarbija poolt tekitatud veaga. Tarbija sellega ei nõustu, sest elektritõukerattal ei ole visuaalseid kahjustusi, mis kinnitaksid kukkumisi või trikkide tegemist. Ratta rehvid on peaaegu uued ja kulumata. Tarbija kahtlustab ka, et tõukeratta originaalaku ja kinnitused on asendatud ning on kindel, et remondifirma Mobilux Latvia SIA ei käitunud diagnostika ajal tõukerattaga ettevaatlikult ja murdis aku kinnitused.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile lisas tarbija, et kaupleja poolt saadetud fotot näeb ta esimest korda ja ta ei usu, et tegemist on tema tõukeratta fotoga. Tarbija ei saa ka aru, mis kollased plekid fotol kinnitustel on ja kas tegemist on liimiga või kuskohast liim sinna sai? Tarbija sõnul ei saanud tehas originaalis nii lohakalt detaile valmistada.

Tarbija nõudeks on, et ta saaks tõukeratta tagasi remondieelses seisus (kõvera ratta, kuid korras aku ja töötavate aku kinnitustega). Kui see ei ole võimalik, siis soovib tarbija 340 euro tagastamist. Hetkel on tõukeratas kaupleja käes.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Kaupleja selgitas oma vastuses, et tuvastatud viga ei ole garantiiline, tegemist on mehaanilise veaga, mis on tingitud ilmselt valest kasutamisest (hüppamine jne). Kaupleja kinnitusel avastati aku kinnituste purunemine teisel korral ja siis andis tarbija tõukeratta remonti põhjusel, et „aku täis, ei lülitu sisse“. Mis puutub aku kinnituste kahjustustesse, siis siin on kauplejal arvamus, et tõukeratas toodi teisel korral remonti juba lõhutud kinnitustega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu esine on tarbijale üle antud.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja

keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija ostis 27.08.2020.a kauplejalt Expert Eesti AS kaks elektritõukeratast Blaupunkt ESC608 maksumusega 679, 80 eurot. Tarbija väitel ratast hakati kasutama alles kevadel 2021. See asjaolu ei ole tarbija poolt tõendatud. Tavapärase hoolsuse juures pidi tarbija peale toote kättesaamist kontrollima toote seisundit ja veenduma, et toode on töökorras.

Tarbija pöördus esmakordselt pretensiooniga kaupleja poole 19.04.2021, see on 8 kuud hiljem peale toote ostmist. Tarbija väitel tõukeratta esiratas läks kõveraks, muidu tõukerattas oli korras (nii sõitis, kui ka laadis).

Tarbija sõnul andis ta ka teise tõukeratta remonti sama veaga ning see ratas parandati ja tarbija oli teise ratta remondi eest maksnud 36 eurot.

Tarbija sai vaidlusaluse tõukeratta kauplejalt tagasi 06.05.2021, kaupleja keeldus remondist, sest tegemist ei olnud garantiilise juhtumiga.

26.06.2021 andis tarbija tõukeratta uuesti remonti – tarbija avastas, et tõukerattas enam sisse ei lülitu. Tarbija väitel ei ole ta peale esimesest remondist kättesaamist asja ei kasutanud kuni asja teist korda remonti viimiseni. See asjaolu ei ole tarbija poolt tõendatud. Tavapärase hoolsuse juures pidi tarbija peale toote kaupleja poolt 06.05.2021 tagastamist kontrollima toote seisundit ja veenduma, et toode on töökorras.

Kaupleja tõukeratta remondist keeldus (purunenud on aku kinnitused, mis ei lähe garantii alla). Kaupleja pakkus tasulist remonti 140 euro eest, millest tarbija keeldus.

Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole rohkem kui kaheksa kuud peale tõukeratta ostmist. Tulenevalt VÕS §- st 218 lg 2 ei ole tegemist lepingutingimustele mittevastavusega, mida tuleb kaupleja puhul eeldada. Käesoleval juhul peab tarbija tõendama, et ta ei ole lepingut rikkunud, vaid lepingut on rikkunud kaupleja. Tarbija ei ole oma tõendamiskohustust täitnud. Samuti ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja esitas komisjonile fotod mitte tarbija tõukerattast.

Kuna kauplejapoolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata. Vaidlusalune tõukerattas asub kaupleja juures, tarbijal on õigus kauplejalt saada tõukerattas tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

