

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15478
Otsuse kuupäev 20.02.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Astro Clima OÜ (12959400)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine summas 1236 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja kohustub tarbijale viivitamata tagastama 250,10 eurot VÕS § 223 lg 1 p 5 alusel ja 976 eurot VÕS § 116 lg 2 p 4 ja § 189 lg 1 alusel, kokku 1 226,10 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija korraldas hange.ee keskkonnas hanke mahuti kaevetöö tegemiseks. Hanke võitis kaupleja.

Vastavalt kaupleja 11.07.2024 arvele tasus tarbija ettemaksu 1531 eurot.

Nädal pärast arve tasumist 17.07.2024 oli mahuti koos dokumentatsiooniga kohal. Täituvusseadet, mille eest on samuti tasutud, ei ole tarbija saanud.

24.07.2024 tasus tarbija ka kaupleja kaevetöö ettemaksu arve summas 976 eurot. Pärast seda ei ole kaupleja tarbijaga suhelnud. Tarbija kõnelele on kaupleja alati lubanud homme tagasi helistada, aga ei ole seda kordagi teinud. "Mitte ühtegi tähtaega pole välja pakutud, ühtegi ettepanekut tehtud. 100 päeva jooksul ei ole firma teinud mitte midagi peale katteta lubaduste jagamise. Ettemaksu oli vaja kaupleja jutu järgi kohalikule allhanke firmale, et töö valmimiseks paari nädala pärast. Hiljem see ettekääne ununes."

Hankes on kirjas töö tähtaeg oktoober 2024. Kuivõrd töö oli tegemata, esitas tarbija 31.10.2024 nõude tagastada kaevetöö eest tasutud 976 eurot ja täituvusseadme eest 205+käibemaks 260 eurot.

Kaupleja ei nõustunud projekti lõpetamisega ja keedus raha tagastamisest.

Hange.ee teenused OÜ 25.11.2024 kirja kohaselt on kaupleja ettevõtte võlgnevuse tõttu Hange.ee keskkonnas blokeeritud.

28.11.2024 sai tarbija kauplejalt krediidiarve -976 eurot koos sooviga projekt lõpule viia. Tarbija vastas, et krediidiarve ei ole täielik ning et projekt lõppes 31. oktoobril, saab teha uue lepingu peale ettemaksu tagastamist.

Tarbija esitatud nõue 1236 eurot koosneb

1) arve 24225 alusel kaevetöö ettemaks 976€,

2) arve nr 24216 on esitatud mahutile ja kanalisatsioonimaterjalidele 1050€ ulatuses ja juhtmevabale ületäitumisseadmele 205€ ulatuses ilma käibemaksuta 22%. Tarbija jagas käibemaksu kogusumma kahe toote peale 276€ 6-ga = 46€. "205+46=251, millele lisasin nelja kuu hinnatõusu lisa 9€. 976+260=1236 eurot. Kui professionaalne raamatupidaja teeb parema arvutuskäigu, olen sellega nõus"

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile selgitusi esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ja tarbija esitatud tõenditega ning rahuldab tarbija avalduse osaliselt, põhjendades otsust alljärgnevalt.

Tarbija korraldas hanke mahuti kaevetöö tegemiseks. Lisaks tellis tarbija kauplejalt mahuti ning juhtmevaba ületäitumise seadme mahutile. Arve nr 24216 alusel tasus tarbija kauplejale mahuti eest 1 050 eurot, millele lisandus käibemaks ning ületäitumise seadme eest 205 eurot, millele lisandus käibemaks summas 45,10 eurot (22%). Samuti tuli kauplejal teha kaevetöö, mille eest tasus tarbija kauplejale arve nr 24225 alusel 800 eurot, millele lisandus käibemaks 176 eurot (22%).

Tarbija nõuab kauplejalt tagasi kaevetöö eest tehtud ettemaksu ja samuti ületäitumise seadme saabumata jätmise eest kauplejale tehtud ettemaksu, kuivõrd kaevetöö on tegemata ning seade saabumata. Ühtlasi nõuab tarbija nelja kuu hinnatõusu summas 9 eurot. Oma nõuet tarbija

komisjoni täiendava küsimise peale tarbija 9 euro nõude osas ei täpsustanud.

Kaupleja ja tarbija on sõlminud lepingu, mis vastab müügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 1 mõttes ja töövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 1 mõttes.

Kuivõrd tarbija tellis töövõtjalt ületäitumisseadme, siis on pooled sõlminud nimetatud kauba tarnimiseks müügilepingu VÕS § 208 lg 1 mõttes. Komisjonile esitatud avalduse kohaselt ei ole kaupleja seadet tarbijale üle andnud. VÕS § 100 lg 1 mõttes on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kuigi projekti tähtaeg on möödunud 31.10.2024 seisuga, mil pidi olema tehtud kaevetöö ja kohale toimetatud seade, siis on kaupleja kohustust rikkunud, jättes kohustuse täitmata.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Praegusel juhul on kaupleja käitumisest järeldatav ilmne, et tahe lepingu täimiseks puudub ja tõenäoliselt ei ole kauplejal ka kavatsust lepingut täita tulevikus. Tarbija on kauplejal täitmist võimaldanud, kuid viimane on tarbija nõuet ignoreerinud. Kaupleja on keeldunud nii raha tagastamisest kui ka lepingu täitmisest, lisaks toonud erinevaid ettekäandeid.

Lisaks seadmele, tellis tarbija kauplejalt ka kaevetöö, mille eest tasus arve nr 24225 alusel ettemaksu summas 800 eurot, millele lisandub käibemaks summas 176 eurot, kokku 976 eurot. Ka kaevetöö on alustamata ja lõpuni viimata. Kokkulepe kaevetöö tegemiseks vastab töövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 1 mõttes. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Tarbija on töö eest tasu maksnud, kuid teenust saanud ei ole. Kaupleja on kohustust rikkunud, jättes kohustuse täitmata (VÕS § 100 lg 1).

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama §-i lg 2 kohaselt on olulise lepingurikkumisega eelkõige tegemist, siis kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi (VÕS § 116 lg 2 p 4).

Lähtudes ülaltoodust, rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt. Kauplejal tuleb tarbijale VÕS § 189 lg 1 ja VÕS § 223 lg 1 p 5 alusel tagastada kokku 1226,10 eurot. Komisjon ei rahulda tarbija nõuet hinnatõusu nõudes summas 9 eurot, kuivõrd tegemist on arusaamatu summaga, samuti ei jää hinnatõusu nõue taganemise instituudi kohaldamisalasse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/