

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14706
Otsuse kuupäev 19.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue 76 €

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja on kohustatud tasuma tarbijale 76 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kaupleja poolt tellitud paigaldajad on teinud ebakvaliteetset tööd ning tarbija pidid seetõttu tellime täiendavaid töid ning vahetatavatel detailidel ise järgi käima kaupleja juures, siis kuulub hüvitamiseks 76 €.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija seisukohtadega.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ja töövõtulepingu mööbli müügi ja paigaldamise kohta.

Esitatu põhjal andis kaupleja üle ebakomplektse kauba ja rikkus lepingu tähtaega, jättes lubatud aegadeks kauba tarbijale üle andmata. Kaupleja e-kirjad kinnitavad, kaupleja ei esita ühtegi rikkumist vabandavat ega vastutus välistavat asjaolu.

Tarbija on nõude esitamisel viidanud hinna alandamisele kuid arvestades esitatud nõuet on tegemist kahju hüvitamise nõudega. Arvestades, et enam, kui 4700 eurot maksnud mööbel oli pika aja jooksul üle andmata ja kokku monteerimata ning tarbija pidi seetõttu korduvalt kauplejaga suhtlema, sõitma kaupleja asukohta, tellima teenuseid kolmandatelt isikutelt, on eespool kirjeldatu ebamugavuste ja viivituse läbi tarbijale kahju tekitatud.

Tarbija on viidanud kuludokumentidele summades 56 eurot ja 20 eurot. Esitatu alusel puudub kahtlus, et kahju on tekitatud. Selle koosseis ei ole oluline, sest kahju on kindlasti tekitatud suuremal määral, kui 76 eurot. Tekkinud kahju ei pea väljenduma üksnes kantud kuludes.

On tõendatud, et kaupleja rikkus lepingut. Kaupleja rikkumist ei tunnista. Kaupleja väited, et tekkinud kahju suurus on summaarselt palju väiksem, et ole õige.

Kauplejapoolne mööbli paigaldustöö ei vasta tarbijatöövõtu puhul VÕS § 641 lg 2 p 5 alusel nõuetele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist. Mööbel anti üle puudustega, osa detaile oli puudu ning mööblit ei olnud võimalik kokku monteerida. Puudused kordusid. Kokkuvõtlikult - mööbel ei olnud komplektne ega õigeaegselt üle antud. Kui kaupleja andis tarbijale tellitud asja üle, siis pidi see kahtluseta olema komplektne. Kaupleja põhjendus on olnud, et tema lepingupartner ei ole talle kaupa saatnud, see ei ole rikkumist vabandav asjaolu.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100), kaupleja tehtud töö ega üleantud asi ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1; § 217¹ lg 1). Tarbijal on alus rakendada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist. Alusetu remondist ja kahju hüvitamisest keeldumisega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud lepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Nõude suuruse osas on komisjon rakendanud TsKMS § 233 lg 1, hinnates kahju suuruseks 76 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/