

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14916
Otsuse kuupäev 19.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Osaühing Karla Auto O.K. (10283430)

Tarbija nõue Hinna alandamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab maksma tarbijale hüvitise summas 198,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija autol esinesid probleemid käivitamisega. Tarbija viis auto kaupleja juurde remonti. Kaupleja esitas algse tööde ja hinna kalkulatsiooni: võtta maha pihustid, kontrollida nende kaevude seisukorda, pihustikaevude põhjad freesida siledaks, paigaldada uued tihendid ja kinnituspoldid. Maksumus kokku umbes 550 eurot.

Tööde käigus tuvastati täiendavad probleemid: pihustite juhtmestiku mittekorrasolek, kütusepaagi elektrilise kütusepumba rike. Kaupleja teavitas tarbijat ilmnenud probleemidest ja tarbija andis nõusoleku nende kõrvaldamiseks.

Pärast pihustite tagasi paigaldamist selgus, et üks pihusti ei ole töökorras. Kooskõlastatult tarbijaga asendati see töökorras kasutatud pihustiga. Seejärel selgus, et ka kolm ülejäänud pihustit tuleb välja vahetada. Sellega polnud tarbija nõus ja viis sõiduki ära.

Kaupleja on esitanud tarbijale arve nr 953695 summas 1230,00 eurot. Arve sisaldab lisaks materjalidele 6,00 h tööd tunnihinnaga 54,10 eur + km.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tema ei ole millegi vastu eksinud. Kõiki töid, mis on vaja teha, polnud võimalik autot remonti võttes ette näha. Kõigist avastatud puudustest teavitati tarbijat ja tarbija andis nõusoleku nende kõrvaldamiseks, ja kolme pihusti vahetamine, mis jäi tegemata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt.

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 7 lg1 sätestab, et võlasuhtes loetakse mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. Antud juhul kohustus kaupleja teostama tarbija auto remonditööd. Tarbija võis mõistlikult eeldada, et professionaalse autoremontijana suudab töövõtja hinnata, kas on mõistlik vanu pihusteid freesida ja need tagasi paigaldada. Selleks tööks kulus eelduslikult mitu tundi, kuid resultaati sellel tarbija jaoks ei olnud. Komisjon käsitleb vanade pihustite remontimiseks kulunud aega ajana, mille eest pole õigust tarbijalt tasu nõuda, sest kaupleja ei saavutanud sellega soovitud tulemust. Arvel nr 953695 pole eraldi välja toodud, kui palju tööaega kulus mingi töö tegemiseks. Komisjon leiab, et hinnanguliselt võis selleks kuluda ca 50% arvel kajastatud töötundidest, ehk 3 h.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et 3 töötunni ulatuses ehk summas 3 x 54,10 eurot, millele lisandub käibemaks, so kokku 198,00 eurot on tarbijal õigus hinda alandada ja nõuda selles summas tasuta tagastamist.

Kokkuvõtvalt leiab komisjon, et kaupleja peab tagastama tarbijale 198,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/