

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15477
Otsuse kuupäev 19.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Sevi Kodukaubad OÜ (10379727)

Tarbija nõue Tarbija nõuab, et kaupleja teostaks tööd, mille osas remondileping sõlmiti ning korraldaks omal kulul toote transpordi.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 264 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt teostati kaupleja poolt tarbija praeahju remont. Tarbija tasus tööde eest, kuid kodus selgus, et remont ei ole tehtud või ei ole see õnnestunud, kuna ahjul on jätkuvalt sama veateade. Tarbija nõuab, et remont teostataks ja et kaupleja korraldaks omal kulul ahju transpordi töökotta ja tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on 19.02.2025 vastanud:

OÜ Sevi Kodukaubad jääb vana seisu juurde.

1. Klient tõi ahi remonti töökotta, aadressile Pallasti 16.
2. Tehtud tööle on garantiil.
3. Klient teatas, et ahi tööle ei hakanud peale remonti.
4. Palusime uuesti töökotta tuua.
5. Klient väitis, et see on nüüd meie kohustus.
6. Oleme valmis teostada ahju ülevaatus garantiikorras.
7. Kui selgub, et tegemist on enne tehtud remondiga, siis teostame remont garantiikorras..
8. Pole eksisteeritud, et kliendil on viga elektrivõrguga majas, mida saab lõplikult vastata peale ülevaatusel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu seadme (praeahi) remonditeenuse osutamiseks. Seade on ostetud aastal 2020 ja selle eest on tasutud 330 eurot.

Tarbija esitas teise sarnast seadmete remonditeenust pakkuva teenuseosutaja e-kirja, milles on selgitatud seadme võimalikke remondikulusid ning kaupleja poolt tehtu kvaliteedi ja seadmele remondi käigus tekitatud kahjustuste kõrvaldamise hinda. E-kirja põhjal selgub, et: „*Teile tagastatud ahjul oli demo-režiimis küttekehad pingestatud, mis ei ole tehniliselt võimalik ilma seadet ümber ehitamata. Meie tehnik ei tea, mil moel seade ümber ehitati ehk ta peaks põhimõtteliselt seadme uuesti koostama (kogu kaabeldus, elektroonika vahetus jms), et vähimalt püüda tagada seadme töö nii nagu see ette nähtud on. Lisaks ei ole selline lähenemine majanduslikult mõistlik, teenuse hind on võrreldav seadme maksumusega*“.

On tõendatud, et kaupleja teostas puudusega töö. Kaupleja rikkumist ei tunnista ega seadet ise tarbija köögimööblit maha monteerima ja remontima ei nõustu. Kaupleja väidab üksnes, et kui seade tuuakse kauplejale, siis kaupleja vaatab seda ja remondib, kui selgub, et tegemist on kaupleja töö puudusega.

Komisjoni hinnangul on tõendatud, et kaupleja töö ei vasta nõuetele, samuti see, et seade on kahjustatud määral, mille tõttu ei ole selle taastamine majanduslikult otstarbekas. Seade tuleb lugeda ebaõnnestunud remondi tõttu hävinenuks. Ka on kaupleja sisuliselt keeldunud lepingut täitmast või kahju hüvitamast.

Töö ei vasta tarbijatöövõtu puhul VÕS § 641 lg 2 p 5 alusel nõuetele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija on esitanud uue küpsetusahju maksumuse hüvitamise nõude. Komisjoni hinnangul tuleb nõue rahuldada osaliselt, sest ahi on 4 aastat vana. Analoogia põhjal kohaldub vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsKMS § 233 lg 1 mille kohaselt, kui menetluses on tuvastatud kahju tekitamine, kuid kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevarelise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades.

Köögimööbli ja köögitehnika kasutusaeg piirdub reeglina 20 aastaga, seega tuleb hüvitist vähendada 20% võrra.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100), kaupleja tehtud töö ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Tarbijal on alus rakendada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist. Alusetu remondist ja kahju hüvitamisest keeldumisega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud lepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Nõude summa üle vaidlus puudub, selle kohta ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud. Kaupleja vastutust välistavaid ega kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Nõude

suuruse osas on komisjon rakendanud VÕS § 127 lg 1 ja TsKMS § 233 lg 1 rahuldades nõude osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/