

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15327
Otsuse kuupäev 18.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja CarWay OÜ (11122114)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab maksma tarbijale hüvitise summas 1368,11 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt 23.10.2024 automaatkäigukasti ja tasus selle eest 645,00 eurot (Carway OÜ arve nr 42024-475). Tarbija lasi Hõbenool OÜ-l oma autol vana käigukasti maha võtta ja asendada Carway OÜ-lt ostetud käigukastiga. Tarbija tasus selle eest 783,34 eurot (Hõbenool OÜ arve nr 136732). Proovisõidul selgus, et vahetatud käigukast on vigane, sellega pole võimalik sõita. Tarbija soovil võttis Hõbenool OÜ asendatud käigukasti autolt maha ja paigaldas tagasi tarbija vana käigukasti. Tarbija tasus selle töö eest 708,10 eurot (Hõbenool OÜ arve nr 136982).

Tarbija tagastas kauplajale käigukasti, kauplaja tagastas tarbijale käigukasti hinna ja hüvitas käigukasti valatud õli maksumuse. Tarbija nõudis käigukastide vahetamisega seoses kantud kulude hüvitamist. Kaupleja möönis, et käigukastil oli aju viga ning et see on nende poolne viga. Kulude kompenseerimisest kauplaja keeldus väitega, et pooled polnud kokku leppinud selles, kus toimub käigukasti vahetus (poolte kirjavahetus).

Tarbija nõuab kauplajalt käigukastide vahetamisega seotud kulude hüvitamist, millest lahutab maha mootoriõli maksumuse. Nõutav summa 1368,11 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et ta ei ole kohustatud hüvitama tarbijale käigukastide vahetamisega seoses kantud kulusid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p 3 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju mh ka kahju kindlakstegemise kulusid. VÕS § 127 lg 4 sätestab, et isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Antud juhul puudub poolte vahel vaidlus selles, et kaupleja müüs tarbijale puudusega toote. Mõistliku isikuna pidi kaupleja aru saama, et tarbija ei vaja käigukasti mitte nõ dekoratiivse elemendina, vaid soovib selle paigaldada oma autole. Mõistliku isikuna pidi kaupleja aru saama, et käigukasti vahetamine on mahukas töö, mida tuleb lasta teha spetsialistil ja tasu selle töö eest on küllaltki suur. Kaupleja arusaam, mille kohaselt ta vabaneb vastutusest seetõttu, et pooled ei leppinud kokku käigukasti vahetaja isikus, on sisutühi. Kui müügilepingu osaks oleks olnud tingimus, et käigukasti vahetamine toimub kaupleja poolt osundatud ettevõtja juures, siis omaks see tõesti tähtsust; käesoleval juhul aga selline tingimus müügilepingus puudus. Kaupleja pidi seega aru saama, et kui ta müüb tarbijale puudusega toote, siis kaasnevad selle monteerimisega ja demonteerimisega kulud, mis on otseselt seotud temapoolse lepingurikkumisega – puudustega asja müügiga.

Tarbija on tõendanud, et ta on kandnud kulusid summas 1368,11 eurot. Komisjon leiab, et eeltoodud õiguslikel alusel kuulub tarbija nõue rahuldamisele. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju summas 1368,11 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/