

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16973
Otsuse kuupäev 18.02.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja 24-7FITNESSKLUBI OÜ (14045006)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja täiendavate tasude tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

11.01.2024 sõlmis tarbija aastase lepingu number 11:56:02 kauplejaga kehtivusajaga kuni 31.01.2025 (arve 1038061 on lisatud avaldusele).

06.11.2024 spordiklubis Tähasaju tee 11 (Tallinn) treenides murti tarbija garderoobikappi sisse ja varastati sularaha 80 eurot.

Tarbija teavitas kohe spordiklubi esindajat ja esitas ka samal päeval 06.11.2024 avalduse politseile (avaldus lisatud).

Arvestades juhtunut, ei tahtnud tarbija enam lepingut jätkata, sest kaupleja on põhjistanud talle põhjendamatuid ebamugavusi, kuna asjade hoidmine riietusruumi lukustatud kapis on ebaturvaline ja tarbija peab edaspidi oma sularaha, pangakaardid ja telefoni jätma koju.

15.11.2024 esitas tarbija avalduse sooviga lõpetada ennetähtaegselt spordiklubi leping ning tagastada ettemaks.

22.11.2024 saadetud meilis spordiklubi nõustus lepingu ennetähtaegse lõpetamisega tingimusel, et tarbija tasub selle eest 100 eurot. Ennetähtaegse lõpetamise korral on spordiklubi lepingu üldtingimuste punkti 7.2. kohaselt klient kohustatud tasuma leppetrahvi 100 eurot.

Tarbija keeldus lepingu lõpetamise eest maksmast, sest leiab, et tal on õigus leping lõpetada kaupleja poolt talle tekitanud põhjendamata ebamugavuste tõttu ilma ennetähtaegse lõpetamise leppetrahvita.

Kaupleja esitas arve kogu novembri ja detsembri eest. Tarbija on nõus tasuma ainult kuni lepingu lõpetamise kuupäevani so. 15.11.2024.

Rohkem tarbija teenuseid enam kasutanud pole. Vastavalt tarbijakaitseseaduse § 3 lg.1 on tarbijal õigus saada teenust, mis on ohutu tarbija varale. Tarbija väitel ta sellist teenust oma varale ohutult ei saa.

Tarbija soovib lõpetada lepingu ennetähtaegselt alates 15.11.2024 ilma leppetrahvita.

Kaupleja seisukoht:

Klient saab lepingut lõpetada ennetähtaegselt põhjust näitamata tasudes ennetähtaegse lepingu lõpetamise tasu, mis antud kliendi puhul oli lepingu lõpuni jäävad 2 kuu tasu kokku summas 42,98€.

Sellekohase teate oleme kliendile saatnud.

Me ei näe võimalust, et lepingut saab lõpetada ennetähtaegselt ilma leppetrahvi tasumata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vaidlevad kestvuslepingu ennetähtaegse lõpetamise õiguse üle. Tarbija on sõlminud kauplejaga aastase lepingu spordiklubi külastamiseks. Tarbija avalduse kohaselt murti tarbija garderoobikappi sisse ja varastati sularaha 80 eurot. Tarbija teavitas juhtunust kauplejat kui politseid. Arvestades juhtunut, leiab tarbija, et kaupleja on põhjustanud talle põhjendamatu ebamugavusi, kuna asjade hoidmine riietusruumi lukustatud kapis on ebaturvaline ja tarbija peab edaspidi oma sularaha, pangakaardi ja telefoni jätma koju. Tarbija soovib lepingu lõpetada ennetähtaegselt alates 15.11.2024 ilma selle eest kaupleja tüüptingimustes ettenähtud tasu maksmata.

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ja poolte esitatud tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja on sõlminud teenuse osutamise lepingu, mille alusel kohustub kaupleja osutama tarbijale kokkulepitud tingimustel teenust, võimaldades spordiklubi külastamist ning tarbija kohustub selle eest maksuma kauplejale kokkulepitud tasu (VÕS § 8 lg 2).

Lepingu lõpetamine ei saa üldjuhul toimuda ilma õiguslik aluseta, mis peab tulenema kas seadusest või lepingust. Kaupleja kehtestatud tüüptingimused kehtestavad kokkulepitud korra tähtaegse kestvuslepingu ennetähtaegseks lõpetamiseks, kuid kaupleja nõue põhineb mõjuvas põhjuses lepingu erakorralises lõpetamises. Kestvuslepingu võib VÕS § 196 lg 2 mõttes kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata üles öelda, eelkõike kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaaja lõppemiseni (erakorraline ülesütlemine).

Komisjonil tuleb hinnata, kas tarbija poolt komisjoni ette toodud asjaolud on piisavad selleks, et lugeda need mõjuvaks põhjuseks lepingu lõpetamiseks, eelkõige tuleb komisjonil arvesse võtta, kas mõlemapoolset huvi arvestades võib mõistlikult nõuda kauplejalt ja tarbijalt lepingu jätkamist.

Komisjon ei pea isiklike esemete vargust ja tarbija kasutatud garderoobikappi sissemurdmist asjaoluks, millest tingituna ei võiks oodata mõistlikult lepingu jätkamist. Tarbijal on võimalik isiklikud väärtesemed, s.t raha, ehted, telefon, pangakaart jms võtta kaasa endaga treeningsaali. Kauplejalt ei või objektiivselt oodata, et ta peaks suutma garderoobikapid ehitada selliselt, et nendesse ei ole võimalik sisse murda. Võib eeldada, võrdlemisi vargakindla kapi puhul peaks tegema olema seifiga või seifilaadse kapiga. Ka sellisel juhul ei ole võimalik välistada täielikult, et kappi või lukumehhanismi ei saa ära lõhkuda ega kappi kolmanda isiku poolt sisse tungida. Varguse esinemine on kolmanda isiku poolt toime pandud süütegu, mis võib ilmnedas põhimõtteliselt igal ajal ja igal pool, näiteks ühistranspordis, ujulas, koolis, teatris, kinos jne. Lukustatud kapi võimaldamine on üldjuhul piisav abinõu tagamaks, et spordisaali külastaja esemed on varguse eest kaitstud. Kuivõrd lukustatud kappi sissemurdmine eeldab läbimõeldud ja tõenäoliselt ettevalmistatud plaani ning ühtlasi ka teatavat juhust süüteo ohvriks langemiseks, siis ei ole põhjust praegusel juhul tõdeda mõjuva põhjuse olemasolu lepingu ülesütlemiseks. Analoogselt võinuks olla süütegu ka kolmanda isiku poolt tarbijale kehavigastuste tekitamine või mistahes muu tegu. Selle eest vastutust kauplejale panna on alusetu. Samuti tuleb komisjonil arvestada kaupleva huve, kelle ees on tarbija võtnud endale lepinguga tähtajalise kohustuse tasuda spordiklubi külastamise eest igakuuliseid makseid. Kaupleja on lubanud ja võimaldanud selgituste kohaselt tarbijal isiklikke asju sportimisruumidesse kaasa võtta. Kirjeldatud meetmetega on võimalik varalise kahju tekkimise riski oluliselt tarbijal endal minimeerida. Ka tarbija ise peab olema hoolas enda vara kaitse suhtes.

Tarbijal on võimalik kestvusleping lõpetada vastavalt kaupleva kehtestatud tüüptingimustele. Tarbija viited leppetrahvile on põhjendamatud, kuivõrd kaupleva tüüptingimuste p-i 7.2 kohaselt on kaupleva õigus kinni pidada paketitasu, mis jäi pärast paketi lõpetamist järele paketi kasutamata kehtivusaja eest. Iseenesest kordab kaupleva seatud tüüptingimus oma sisult tarbija seadusest tulenevat kohustust lepingu täitmiseks. Tarbijal on jäänud tasuda paketi kehtivusaja lõpuni kahe kuu tasu kogusummas 42,98 eurot. Ka juhul, kui kaupleva kehtestatud tüüptingimus osutuks tühiiseks, siis oleks kaupleva endiselt viidatud summat tarbijalt lepingu täitmisena õigus nõuda. Tähtajalise lepingu puhul on tegemist tähtajalise kohustusega. Sel põhjusel ei oma käesoleval juhul tähtsust, kas kaupleva rakendatud tüüptingimus kehtib või mitte. Tarbija on kohustatud sõltumata kaupleva tüüptingimustest endale võetud kohustusi täitma. Lähtudes ülaltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Tarbijal ei ole õigust kauplevaga sõlmitud lepingut erakorraliselt lõpetada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/