

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14754
Otsuse kuupäev 14.02.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Ameerika Auto OÜ (10704972)

Tarbija nõue Hinna alandamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 05.10.2023.a enda autoga Ford Escape, väljalaske aasta 2015.a (riiklik reg. number 76NKP) kaupleja poole, sest autol olid ülekuumenemise probleemid. Tarbija avalduse kohaselt esitati talle 27.10.2023.a arve summas 523.90 eurot ja 31.10.2023.a sai ta auto kätte, kuid kolme päeva pärast ilmnis sama probleem. Tarbija pöördus kaupleja poole 03.11.2023.a ja viis auto tagasi novembris, sest lisaks oli tekkinud peale remonti probleem ka auto küttesüsteemiga. Järgnevalt otsiti viga kolm kuud ning kuna protsess venis, siis soovis tarbija autot tagasi saada, kuid mootor oli komplekteerimata ja talle taheti auto tagastada komplekteerimata mootoriga. Suusõnaliselt lubas kaupleja töötaja, et kui probleemi lahendada ei suudeta, siis tagastatakse raha.

19.01.2024.a sai tarbija teate, et auto on remonditud ja tuleb tasuta arve summas 1759 eurot (Hiljem 26.01.2024.a vähendati 1390 euron). Selle arve tasus tarbija osamaksetena ja auto jäi kuni arve lõpliku tasumiseni kaupleja kätte. 05.08.2024.a tasus tarbija arve eest viimase osamakse ja tegi autoga igaks juhuks ka kohe proovisõidu ning selgus, et salongi soojendus endiselt alati ei tööta. Auto jäi jälle remonti.

05.09.2024.a käis tarbija kaupleja juures uurimas kaugel remondiga ollakse, tasus arve ja kontrollis jälle kohapeal töö tulemust ning tuvastas, et lihtsalt käivitamisel (kuid mitte sõites) endiselt salongi soojendus ei tööta. Tarbija võttis auto vastu.

07.09.2024.a (Või 08.09.2024.a sest tarbija on avaldanud erinevaid kuupäevi) kuumenes auto uuesti üle ja soojendus lakkas töötamast ja tarbija tagastas auto töökotta 09.09.2024.a, kuid talle väideti nelja päeva pärast, et auto töötab ideaalselt.

13.09.2024.a sai tarbija auto tagasi ja 14.09.204.a esitas kauplejale video- ja fototõendid auto ülekuumenemise kohta, peale mida anti talle 27.09.204.a teada, et mootori silindris nr. 3 on pragu ja auto vajab uut mootorit. Edasi vahetati kirju raha tagastuse osas, sest tarbija oli seisukohal, et viga ei suudetud tuvastada ja soovis remondiraha tagastamist. Tarbijale pakuti 300 ja 500 eurot, kuid tarbija nende summadega nõus ei olnud.

Tarbija saatis 23.10.2024.a veel kirja, milles soovis 750 euro tagastamist ja siis võiks vaidluse lõpetada, kuid sellele kirjale enam ei vastatud.

Tarbija on avalduses kirjutanud, et ta nõudeks on hinna alandamine summas 956,95 eurot (50% remondisummast).

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et tal on peale auto kättesaamist tehtud videod, mis tõendavad auto ülekuumenemist ja sooja mittepuhumist. Auto on endiselt tarbija käes ja sõidukõlbmatu. Kaupleja oleks pidanud kohe tuvastama, et mootoris on pragu ja see oleks välistanud erinevate detailide vahetused ja sellega kaasneva lisakulu.

Hetkel on ikkagi tarbijal katkise mootoriga auto, mille soojendus ei tööta. Mootor võeti küll lahti, kuid alguses plokikaane viga tuvastada ei suudetud. Tarbija soovib endiselt 50% remondiraha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste järgi pöördus tarbija nende poole auto jahutusvedeliku lekke ja salongi soojenduse probleemiga ja esmalt tuvastati turbolaaduri jahutustoru leke ja ka turbo õlitustoru leke. Peale mõlema toru vahetamist lekked puudusid ja soojendus töötas kaupleja vastuse kohaselt.

02.11.2023.a tõi tarbija auto tagasi, sest sooja endiselt ei puhunud (jahutusvedeliku leket kaupleja ei tuvastanud) ja peale seda tellis ja vahetas kaupleja nii veepumba (arvati, et veepumba tootlikus ei ole piisav, kuigi veepump oli terve. Viga see ei kõrvaldanud aga oli muutust tunda kaupleja väitel), kui ka jahutusvedeliku suunaklapi (Kauplejale jäi mulje, et auto jahutussüsteemis on õhk sees, mis takistab jahutusvedeliku jõudmist salongi soojavahetisse) aga õhumullid liikusid siiski endiselt jahutussüsteemis. Edasi kahtlustas kaupleja mootori plokikaane mõra või vigast plokikaane tihendit.

Kaupleja arvates said kõik jahutussüsteemi vead suure tõenäosusega alguse just turbolaaduri jahutustorust lekkinud jahutusvedeliku tagajärjel, mis põhjustas mootori ülekuumenemise ja plokikaane kõverdumise. Veaotsing ja vea tuvastamine venis kuu pikkuseks seetõttu, et vaja oli tellida vajalikke varuosi.

Hiljem selgus, et plokikaan ongi kõver (mootori ülekuumenemise tulemus).

Kaupleja teavitas tarbijat novembris 2023.a, et mootor on vaja võimalikuks plokikaane remondiks lahti võtta ja tarbija andis selleks loa, sest auto oli vaja korda saada. Tarbijale selgitati tehtud töid ja edasisi plaane ja oletatavat maksumust 1800-1900 eurot ning tarbija nõustus pakkumisega.

Kaupleja tuvastas töö käigus, et auto mootorit on varasemalt remonditud, sest polte/mutreid oli

puudu ja ebaühtlaselt pingutatud. Mootori plokikaas survestati ja tuvastati kõverus, kuigi detail ise oli terve.

Detsember 2023.a tahtis tarbija auto ära viia aga see polnud võimalik, sest mootor oli lahti võetud ja tarbijale selgitati mootoriploki kontrollimise vajadust. Tarbija ei olnud pakkumisest huvitatud ja palus mootori kokku panna selliselt nagu hetkeseis oli ja vanade varuosadega. Tarbijale öeldi, et teenuse eest tuleb ikkagi tasuda.

Mõne aja pärast pandi auto mootor parandatud plokikaane ja vanade tihenditega kokku ja selleks hetkeks oli kaupleja väitel jahutussüsteemi mullitamine kadunud ja salongisoojendus töötas. Proovisõitu ei saanud talverehvide puudumise tõttu teostada aga seistes töötas auto korrektselt ja 19.01.2024.a oli auto valmis ja tarbijalt taheti 1759 euro tasumist. Lõpuks lepidi kokku 1390 eurot, sest tarbijal polnud raha.

Kuna tarbija maksis osade kaupa, siis toimus auto järgmine kontroll tarbija poolt 06.08.2024.a ja salongi sooja õhku siiski ei tulnud ja kaupleja seda ka tunnistas. Auto jäi uuesti remonti ja siis tuvastati ka, et mootor ei tööta siiski ühtlaselt. Kaupleja tuvastas täiendava kontrolli käigus, et kolmanda silindri süüteküünal on märg (jahutusvedelikust) aga peale küünla kuivatamist toimis auto mootor jälle korralikult. Kohati tundus, et jahutussüsteemis on surve aga auto mootor töötas korralikult ja kohapeal korduvalt soojendustsükleid tehes toimis nii mootori soojenemine ja jahutus laitmatult. Teostati ka test väljalaske gaaside jahutussüsteemi lekke kontrolliks aga see test oli negatiivne. Kolmanda silindri jahutusvedeliku lekke ja rõhu probleemi märkis kaupleja ka arvele.

03.09.204.a sai tarbija peale viimase osamakse tasumist auto kätte.

Hiljem pöördus tarbija veel mitmel korral tagasi septembris 2024.a, sest mootor läks keema ja mõlemal korral tuvastati jahutusvedeliku kadu ja teisel korral (14.09.2024) oli ka kolmanda silindri süüteküünal jälle märg. Selgus, et viga avaldub siis, kui autoga pikalt sõita ning siis lekib jahutusvedelik silindrisse ja vedeliku tase langeb ning mootor kuumeneb üle. Sellest järeldas kaupleja, et kolmandas silindris peab olema mikropragu ja ilmneb, kui autoga pikemalt sõita. Pikema kasutuse vältel lekib jahutusvedelik silindrisse ja vedeliku tase langeb. Jahutusvedeliku taseme languse tulemusena hakkab toimuma mootori kuumenemine. Kui auto tuuakse tagasi töökotta ja vedelikud normi pannakse, siis kohapeal testides ei lähe mootor piisavalt kuumaks, et see väike pragu probleeme valmistaks.

Tarbijale anti järeldusest teada, kuid tarbija avaldas arvamust, et teda on petetud ja soovis kogu raha tagastamist.

Edasi vaieldi võimaliku allahindluse üle (300 ja 500 eurot), kuid summas kokkuleppele ei jõutud.

Kaupleja on seisukohal, et nad on teostanud töid korrektselt ja palju tunde ilma tasuta ning ülejäänud tööd tarbijaga kokkuleppel, kuid viga pole põhjustatud nende töödest, vaid auto müüdi tarbijale juba defektiga. Auto pandi kokku tarbija soovil vanade tihenditega ja on nõus olnud kõigi töödega. Tarbija nõudega kaupleja ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Tarbija selgitas istungil, et tegemist on USA-st ostetud autoga, mille läbisõit on enam kui 250 000 km. Tarbija nõustus istungil kaupleja väidetega, et kõik remonditööd lepitati tarbijaga enne nende teostamist kokku. Tarbija nõustus ka selle väitega, et ta ei võimaldanud kauplejal lahti võetud mootoris asendada detaile, mis kaupleja hinnangul asendamist vajasisid, vaid andis korralduse panna mootor kokku nendesamade vanade detailidega.

VÕS § 641 lg 3 sätestab, et töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis. Antud juhul on tarbija andnud juhise panna lahti võetud mootor kokku välja vahetamist vajavate detailidega, kuigi kaupleja teda hoiatas, et mootor ei pruugi siis korralikult töötada. Menetluse käigus ei leidnud tuvastamist, et kaupleja oleks teinud töid, milles polnud eelnevalt kokku lepitud.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/