

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15209-008
Otsuse kuupäev	21. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Kurvi Puit OÜ, 14684812
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 1403,90 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	14. jaan 2022

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kurvi Puit OÜ peab tagastama Tarbijale 1403,90 eurot.

### **Selgitus:**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

### **Asjaolud:**

12.05.2021 tegi Tarbija Kurvi Puit OÜ-le (edaspidi: Kaupleja) hinnapäringu kahe ukse valmistamise ja paigaldamise kohta.

22.06.2021 esitas Kaupleja Tarbijale hinnapakumise nr 22621 summas 2807,76 eurot. Tarneks märgiti kaheksa nädalat peale ettemaksu laekumist.

22.06.2021 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 21137 tasumiseks 1403,90 eurot.

23.06.2021 Tarbija kandis Kauplejale üle 1403,90 eurot.

22.11.2021 teatas Tarbija Kauplejat lepingust taganemisest, kuivõrd viimane ei ole oma lepingulist kohustust täitnud.

Tarbija avalduse kohaselt vastavalt hinnapakumisele pidi uste tarne toimuma kaheksa nädala jooksul pärast ettemaksu tasumist. Tarbija väidetel ei ole Kaupleja antud tellimust täitnud ega raha tagastanud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja ettemaksuna tasutud raha tagasi saada.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija tellis Kauplejalt kaks ust koos paigaldamisega.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu tunnuseid võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg1 tähenduses kui ka töövõtulepingu tunnuseid VÕS § 635 lg 1 mõttes. Uste eest on Tarbija Kauplejale maksnud 1403,90 eurot, kuid neid ei ole talle üle antud ning uste paigaldamist ei ole toimunud. Seega vaidluse lahendamisel tuleb kohaldada müügilepingu sätteid. Kuivõrd tegemist on Tarbijaga, siis on tegemist tarbijalemüügiga võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt olulise lepingurikkumisega on tegemist, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Tarbijale ei ole müügieset üle antud. Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 116 lg 2 p 2 mõttes.

Käesolevas asjas kohustus Kauplejad ukсед Tarbijale üle andma kaheksa nädala jooksul ettemaksu tasumisest, s.o 18.08. 2021. Oma kohustust Kaupleja ei täitnud ning Tarbija ei soovinud lepingut jätkata.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja põhjendas tellimuse mittetäitmist tööjõu puudumisega, kuid see ei ole lepingutingimuste rikkumisel vastutusest vabastamise aluseks.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Arvestades eeltoodut on nõue põhjendatud ja Kauplejal tuleb Tarbijale tagastada ettemaks koos intressi tasumisega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/