

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17215  
Otsuse kuupäev 14.02.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja OÜ Matusekeskus (12322766)

Tarbija nõue Lepingu ülesütlemine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 1400 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 02.10.2023 käsunduslepingu matuseteenuse osutamiseks, millise kohaselt võttis kaupleja endale kohustuse korraldada pärast tarbija surma kokkulepitud tingimustel tema matused. Kaupleja osutatav teenus oli tasuline, kaupleja esitas tarbijale 03.10.2023 tasumiseks arve 202 tasu kogusummale 1750 eurot, millest käibemaks moodustas 291,67 eurot. Tarbija ütles lepingu 09.09.2024 üles ning palus kauplejal tagastata ettemaksust 80% summas 1400 eurot. Kaupleja ei vaieldnud lepingu ülesütlemisele vastu, kuid ta teatas, et vähendab tagastatavat summat kantud kulude võrra. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija soovib, et kaupleja maksaks temale vastavalt lepingule tagasi 1400 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele osaliselt vastu. Kaupleja nõustus tagastama tarbijale 961, 93 eurot. Kaupleja selgitustel oli tal lepingu kohaselt õigus maha arvata kantud kulud, kaupleja arvaski tarbija nõutud 1400 eurost maha riigile makstud käibemaksu ja tarbija huvides tehtud tööle kulunud ajatasu.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et nad sõlmisid matuseteenuse osutamiseks käsunduslepingu. Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 1 sätestab, et kohustuse rikkumise korral võib võlausaldaja nõuda lepingus kokkulepitud kohustuse täitmist.

Asjaolude kohaselt leppisid pooled käsunduslepingus kokku, et tarbija tasub teenustasu 1750 eurot ettemaksuna täies ulatuses. Lepingu p 7 kohaselt oli tarbijal õigus leping igal ajal üles öelda. Sellisel juhul lasus kauplejal kohustus tagastada ettemaksuna saadud tasu 80% ulatuses, antud juhul summas 1400 eurot. Kauplejal oli lepingu p 7 alusel õigus arvata tagastatavast summast maha mõistlikud kulud, milliseid kaupleja kandis tarbija käsundi täitmise ettevalmistamiseks.

Kaupleja ei vaidle tarbija esitatud lepingu ülesütlemise tahteavaldusele vastu ning kinnitab ettemaksu 80% ulatuses tagastamise kohustuse täitmise kavatsust. Kuid kaupleja viitab leping p 7 ja VÕS § 628 lg 2 sisalduvale õigusele arvata tagastamisele kuuluvast summast maha tehtud vajalikud kulutused. Kaupleja arvas tarbijale tagastatavast summast lisaks maha 03.10.2023 arve nr 202 alusel tarbijalt saadud ja riigile edasimakstud käibemaksu 291,67 eurot ning tarbija huvides tehtud töö mahuga 1,5 tundi kuluga 146,40 eurot.

VÕS § 628 lg 2 kohaselt pidi tarbija hüvitama kauplejale mõistlikud kulud, mida kaupleja oli käsundi täitmiseks teinud ja mida ta võis vastavalt asjaoludele vajalikuks pidada, välja arvatud, kui kulud tuleb katta käsundisaaja tasu arvel. Komisjon kontrollis kaupleja poolt lisaks maha arvatud summade põhjendatust ja tegemist ning tuvastas järgmist:

1) käibemaks 291,67 eurot. Kaupleja on ebaõigelt määratlenud käibemaksu olemust. Käibemaks ei ole kauplejale kuuluv varaline õigus, vaid see on riiklik maks, millega maksustatakse ettevõtlike käigus müüdavaid kaupu ja teenuseid. Kaupleja registreeriti 2014.a maksukohustuslasena, kauplejal lasub kohustus lisada arvel märgitud teenustasu summale kehtivas määras käibemaks. Kaupleja oli kohustatud arve nr 202 alusel tarbijalt saadud käibemaksu summa KMS § 27 lg 1 kohaselt aruandluskuule järgneval kuul deklareerima ning KMS § 38 lg 1 kohaselt riigile maksuma. Kauplejal on käibemaksukohustuslasena õigus sisendkäibemaks maha arvata, kaupleja ei ole tõendanud, et tal ei olnud 2023.a novembrikuus sisendkäibemaksu maha arvata. Kaupleja ei ole ka teatanud, kas ta deklareeris selle käibemaksu toimunud ja lõpule viidud tehinguna või ettemaksuna. Tarbijale tagastatava summa vähendamine käibemaksu võrra ei ole põhjendatud.

2) töö ajakulu 1,5 h summas 146,40 eurot. Kaupleja väitel kulutas ta tarbija huvides aega esmaste tööde tegemiseks, milliste raames kontrollis Liiva Kalmistu töötajatega matmiseks antud volituse õiguspärasust ning käis kahel korral tarbija palvel perearsti juures. Kaupleja ei tõenda oma väiteid. Komisjonile ei ole teada, millistel kuupäevadel ja mitu minutit kulutas kaupleja aega, samuti tarbijaga kokkulepitud tunnitasu suurust. Komisjon ei saa kontrollida, kas tegemist oli mõistlike tehtud kuludega. Tarbijale tagastatava summa vähendamine töö ajakulu võrra ei ole põhjendatud.

Tarbija nõue tuleneb sõlmitud käsunduslepingus kokkulepitud tingimusest, millise kohaselt oli tarbijal õigus lepingu üles öelda ja saada makstud ettemaks 80% ulatuses tagasi. Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/