

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15890
Otsuse kuupäev 14.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Horeca Suurköögid OÜ (14837339)

Tarbija nõue 192.76 €

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 96,38 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarija leiab, et kuna Kaupleja ei kõrvaldanud esialgset probleemi, siis on tal õigus raha tagastamisele.

Toidukuivati läheb kuumaks ning peale remontööde teostamist kõnealust puudust ei kõrvaldatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et on teostanud remontööde korrektselt ning ei nõustu raha tagastamisega.

Kaupleja vastus pöördumisele oli alljärgnev:

"Tema seadmel on katki juhtplokk, mille tulemusena läksid läbi ka termostaat ja küttekeha.

Meie tehnik vahetas ära termostaadi ja küttekeha, sest need olid vigase juhtploki tõttu läbi põlenud.

Kui meie tehnik seadet testis, siis kõik toimis ja seega teavitasime klienti, et võib järgi tulla. Vigane juhtplokk ei andnud kohe testimisel endast märku.

Kuna tööde järjekord on alatasa pikk, siis ei jõuta istuda tundide kaupa seadme kõrval, et oodata ja vaadata, kuidas ta reageerima hakkab.

See ei muuda asjaolu, et seadme juhtplokk oli ja on katki!

Kui meie tehnik oleks seadet esimesel korral pikemalt testinud, siis oleks see igal juhul välja tulnud, et juhtplokk on samuti vigane ning vajab vahetust.

Kui klient peale remonti uuesti pöördus ja ütles, et kuumeneb ikka üle, siis oli selge, et vigane on ka juhtplokk, mis vajab vahetust.

Seda me ütlesime talle juba septembris.

Siis ta läks tarbijakaitsesse ja tarbijakaitsese suunas ta tagasi meie juurde, et tuvastada viga.

Tehnik tuvastas vea: juhtplokk on vigane!!!

Meie ei ole tema juhtplokki ära lõhkunud. See oli katki juba enne.

Küsimus on lihtsalt selles, et meie tehnik ei testinud seadet pikemalt, aga see ei olegi meie kohustus, et tundide kaupa testida. Tehnika on tehnika ja mõni asi ilmnebki hiljem.

Vigane juhtplokk tuli välja hiljem ja isegi kui me oleksime algselt kauem seadet testinud ja oleks juba töökojas välja tulnud, et juhtplokk on samuti omadega läbi, siis oleksin ma klienti teavitanud enne kauba kätte andmist, et lisaks on ka juhtplokk vaja välja vahetada.

Vigast juhtplokki ei olnudki võimalik enne tuvastada, kui selle tulemusena läbipõlenud küttekeha ja termostaat ära olid vahetatud!!!

Inimene ei saa antud juhul jutust aru ja tegeleb juba meie suunal väljapressimise ja kelmusega. Tahab saada tehtud töid tasuta, et siis kuskil mujal oma vigane juhtplokk ka ära vahetada.

Ei saa! Meie oleme vahetanud jupid, mis olid läbipõlenud ja vajasad vahetust igal juhul.

Kui klient soovib vahetada ka emaplaadi, siis palun- teeme hinna ja vahetame emaplaadi."

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on sõlmitud töövõtuleping. Pooled vaidlevad, kas kaupleja tehtud töö vastab nõuetele.

Kaupleja väidab, et vahetas tarbija seadmel läbipõlenud detailid, kuid lisaks oli seadmel teisi puudusi, mida kaupleja ei avastanud. Kaupleja vastuse kohaselt: "Kui meie tehnik oleks seadet esimesel korral pikemalt testinud, siis oleks see igal juhul välja tulnud, et juhtplokk on samuti vigane ning vajab vahetust."

Seega on tõendatud, et kaupleja tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja töö üks eesmärkidest oli vea kindlakstegemine, selle jättis kaupleja tegemata. Selle tagajärjel ei vastanud tehtud töö nõuetele.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 töö peab vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Tarbija ei saanud kauplejalt remonditud seadet.

Asjaolu, et kaupleja kohe ei avastanud seadme kõiki puudusi, on kaupleja riisiko. Vastavalt esitatule on tarbija saanud pärast kaupleja teenuse osutamist seadme, millel osa detaile on vahetatud. Samas ei olnud seade vaatamata sellele kasutuskõlblik ning vajab uut remonti. Võimatus seadet kasutada ja vajadus see uuesti remondi anda põhjustab tarbijale ebamugavusi ja kahju.

Arvestades, et tarbija seadmes on osa detaile vahetatud, on tarbija saanud seadme parendused. Arvestades lepingu hinda, hindab komisjon, et tarbija poolt saadu väärtus on 50% poolte sõlmitud lepingu hinnast, seega 96,38 eurot, ülejäänud summa osas oli kaupleja nõue alusetu ja tarbija võib nõuda selle summa tagastamist.

Kui tarbija viib seadme kauplejale uuesti remonti ja vahetada tuleb veel detaile, peab tarbija selle

eest tasuma.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 641 lg 1) kuna tegi nõuetele mittevastava töö.

Sellega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud müügilepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega.

TsMS § 233 lg 1 on analoogia korras kohaldatav ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel. Nimetatu sätestab, et kui menetluses on tuvastatud kahju tekitamine, kuid kahju täpset suurust ei õnnestu kindlaks teha või selle kindlakstegemine oleks seotud eriliste raskustega või ebamõistlikult suurte kuludega, muu hulgas kui tegemist on mittevaralise kahjuga, otsustab kohus kahju suuruse oma siseveendumuse kohaselt kõiki asjaolusid arvestades.

Tekkinud kahju suuruse kindlakstegemine on seotud ebamõistlike kuludega, komisjon hindas kahju suuruseks 96,38 eurot, kaupleja ei uurinud remonti toodud seadet põhjalikult, ei tuvastanud selle detailide läbipõlemist põhjustanud viga ja selle tulemusena jäi lepingu eesmärk tellija/tarbija jaoks saavutamata ja tarbijale põhjustati ebamugavusi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/