

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14684
Otsuse kuupäev 13.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 295 €

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 295 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Kaupleja müüs diivani, mis tarbija hinnangul oli puudusega ja hüvitas selle remondi, kuid keeldus hüvitamast kahju kindlakstegemiseks kasutatud eksperdi kulusid summas 295 eurot.

Kaupleja vaidles vastu, et tegemist on müüdud asja varjatud puudusega ja väitis, et tarbija ise on asja kahjustanud.

Tarbija leiab, et kuna pidi eksperdile tasuma ekspertiisi akti eest, et tõendada diivani defekt, siis on kaupleja kohustatud selle eest tarbijale hüvitama 295€.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu ekspertiisikulude hüvitamisega.

Diivan on parandatud, selle osas vaidlus puudub.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel oli müügilepingu suhe. Pooled vaidlesid, kas müüdud diivanil oli varjatud puudus. Kaupleja asendas esitatu kohaselt vigase käetoe.

Vastavalt esitatule ei nõustunud kaupleja tarbija väitega, et tegemist on varjatud puudusega ja väitis, et tarbija ise on diivani käetoe lõhkunud. Seega oli tarbija poolt vajalõik ja põhjendatud

asjatundja abi kasutamine. Asjatundja kohalesõidutasu oli 65 eurot ja arvamuse koostamise tasu 230 eurot, kokku 295 eurot.

Vastavalt VÕS § 128 lg 3, mis sätestab, et: "Otsene varaline kahju hõlmab eelkõige kaotsiläinud või hävinud vara väärtuse või vara halvenemisest tekkinud väärtuse vähenemise, isegi kui see tekib tulevikus, ning kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.", tuleb kahju hüvitamisel hüvitada ka kahju kindlakstegemise kulud.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 128 lg 3) jättes hüvitamata kahju kindlakstegemise kulud. Sellega põhjustatud kahju hüvitamine on poolte vahel sõlmitud müügilepingu kaitse-eesmärgi kohane. Tarbijal on kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega. Nõude summa üle vaidlus puudub, selle kohta ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud. Kaupleja vastutust välistavaid ega kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/