

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17385
Otsuse kuupäev 11.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing PH PROJEKT (10708316)

Tarbija nõue Tarbija vaidlustab, et tal on kauplejale tasumise kohustus.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Poolte vahel on erimeelsus tellitud tööde mahus ja vastavate tööde maksumuses. Tarbija väidab, et tellimuse aluseks oli temapoolne 07.11.24 e-kiri sisuga "Soovin lisada klaasvilla kerget kusagil 20 cm üldpind 108" ja kaupleja vastus sellele: et 30m3 puistevilla paigalduse maksumus on 865 eur +km.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on kokkuvõtvalt seisukohal, et pooltevahel oli tööde mahu arvestuse aluseks tegelikult paigaldatud materjali maht - ja et tarbija pole kordagi tellinud ei kindla koguse ega piiritletud hinnaga töid vaid algusest peale oli jutt, et tööde arvestuse aluseks on tegelik kulu. Kaupleja hinnangul oli poolte vahel kokkulepe, et tasutakse vastavalt tegelikult kulunud materjali mahule. Mingeid kindla koguse või kindla summa osas kokkuleppeid ei olnud. Kaupleja esitatud dokumentide kohaselt oli tegelik maht oli 44m3 (vastavalt kohapeal kulunud pakkidele), mille kliendile ka 20.11.24 SMS-i teel edastasime.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid ehitusteenuse osutamise lepingu – soojustusmaterjali paigaldamiseks hoonesse. Tarbija vaidlustab selle, mis mahus villa on paigaldatud ja väidab, et tellis väiksema mahu.

Poolte leping oli suuline. Pooltel on sellega seondult risk, et kokkuleppe sisu ei ole võimalik tõendada. Antud juhul on poolte väited selle kohta, missuguses mahus soojustust villa tuli paigaldada, vastuolulised. Vastuolusid ei ole võimalik esitatu põhjal ületada. Kokkulepitud töö

maht ei ole tõendatud. Poolte kirjavahetus enne töö teostamist käsitleb umbkaudset mahtu ja vastavat hinda. Tegelikuses kujunes maht suuremaks.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendub tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230, mille kohaselt vaidlus lahendatakse poolte avalduste ja taotluste alusel. Pooled peavad tõendama asjaolud, millele nad tuginevad. Töömahu tõendamiskoormis on tarbijal, kes esitatud avalduses tugineb väitele, et kaupleja on paigaldanud kokkulepitust rohkem soojustusmaterjali.

Pooltel ei ole vaidlust töö kvaliteedis või nõuetekohasuses, erimeelsus on üksnes tellitud tööd mahus ja maksumuses.

Vastavalt VÕS § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

Esitatu kohaselt vastas töö lepingutingimustele, tarbija ei ole vastupidist tõendanud.

Kaupleja ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100; VÕS § 641 lg 1). Tarbijal ei ole alust kasutada kaupleja vastu õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 1). Kaupleja nõue tarbija vastu on põhjendatud ja sissenõutavaks muutunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/