

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13198-013
Otsuse kuupäev	18. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	ASC Motors OÜ, 12290351
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue (veepumba vahetus).
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab teostama tarbija sõiduki veepumba vahetuse või hüvitama tarbijale selle mõistlikud kulud.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis kauplejalt sõiduki 18. juuni 2021 ning nädal aega hiljem tuli välja, et sõidukil on puudused. Osa puudusi kaupleja parandas aga veepumba vahetust ei nõustunud tegema.

Ostuhetkel ei olnud tarbija teadlik vigasest veepumbast.

### **Kaupleja seisukoht:**

Enne müügitehingut soovis tarbija teha ostueelse kontrolli enda valitud töökojas, Peterburi teel.

Kui kaupleja autole järgi läks siis isik, kes autot üle vaatas, ütles vahetust vajab veepump. Lubas saate tarbijale pakkumise. Peale seda tarbija helistas ja kauples auto hinda alla kuna autol vajab vahetust veepump.

Auto soodushind oli 15900€ (lisatud kuulutuse koopia), auto müüdi 15400€ eest.

Auto vaadati üle ning isik kellega kaupleja suhtles, ütles auto on heas korras, kuid veepump teeb natuke häält, kuigi on töökorras.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu. Tarbija leidis sõidukil puuduse, milles on vahetamist vajav veepump. Kaupleja ei ole esitanud väiteid ega tõendeid selle kohta, kas kulunud veepump on puudus, mille müüja peab hüvitama.

Poolte vaidlus on selles, kas tarbija sai teabe vahetamist vajavast veepumbast.

Kaupleja väidetest ilmnes, et kaupleja sai enne müüki, sõiduki ostueelse kontrollija käest teada, et sõidukil veepump vajab vahetamist. Kaupleja väidab, et selle teabe sai ka tarbija,

kuid selle kohta tõendeid ei ole.

Kaupleja väitel alandas ta vahetamist vajava veepumba tõttu sõiduki müügikinda. Tarbija esitatu kohaselt lepiti sõiduki hind kokku enne sõiduki müügieelset ülevaastust, see seab kahtluse alla, kas kaupleva esitatud väited hinna alandamise kohta pärast sõiduki müügieelset kontrolli, on tõesed.

Esitatud puhjal on müüdud sõidukil kulunud ja vahetamist vajav veepump ja see on asja puudus, millest müüja enne lepingu sõlmimist ostjat ei teavitanud.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (/VÕS § 100), jättes müüjale avaldamata olulise teabe müügieseme kohta (VÕS § 217 lg 2 p6).

VÕS § 218 lg 1 alusel müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepiti kokku varasemaks ajaks. Tarbija teavitas kauplevat puudusest õigeaegselt (VÕSS 220 lg 1).

Arvestades, et kaupleva on pooltevahelises lepingu täitmise praktikas asja puudusi ise kõrvaldanud, võib tarbija nõuda nii lepingu täitmist, ehk vaidlusaluse veepumba vahetamist kaupleva poolt või kahju hüvitamist (VÕS § 101, 115).

VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Kahju hüvitamise tingimused on täidetud. Lepingurikkumine on toimunud, kaupleva andis üle puudusega asja, jättes tarbija puudusest teavitamata. See tekitas tarbijale kahju, tarbijal tuleb kanda asja parandamise kulud.

Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

Kahju hüvitise regulatsiooni kaitse-eesmärgi kohane on anda kahjustatud isikule sellise lepingurikkumise korral õigus kasutada õiguskaitsevahendit.

Kauplejale on ettenähtav, et asja kohta puuduliku teabe esitamine toob kaasa müügilepingust tuleneva vastutuse.

Tarbija sai kahju põhjusel, et kaupleva puudusest ei teavitanud, vastasel korral oleks tarbijal olnud võimalik hinna üle läbi rääkida või ostust loobuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/