

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12612-028
Otsuse kuupäev	18. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Anna Pauliina Aavik, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Mobitel OÜ, 10663983
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 288 eurot
Asja läbivaatamise aeg	10. jaan 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

29.11.2019 ostis Tarbija Telia Eesti AS-lt mobiiltelefoni Apple iPhone 11 128 GB, IMEI 353989109492691 hinnaga 869 eurot.

24.03.2021 pöördus Tarbija Mobitel OÜ (edaspidi: Kaupleja) poole seoses seadme ekraaniklaasi purunemisega. Kaupleja teostas telefonil displei mooduli vahetuse ning Tarbija tasus 160 eurot.

Septembris 2021 pöördus Tarbija teist korda Kaupleja poole, kuna telefoni ekraani kaitseklaasil olid praod. Kaupleja vahetas uuesti displei mooduli ning Tarbija tasus 128 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja ei teavitanud teda, et mõlemal korral on mobiiltelefonile paigaldatud mitte originaal varuosad, mille tõttu on langenud telefoni väärtus.

Tarbija nõue on telefoni paranduse eest tasutud 288 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nõue on põhjendamatu. Kaupleja teostas töö nõuetekohaselt ning selle eest tuligi Tarbijal maksta. Esimesel korral paigaldati originaal varuosad ning teisel korral kasutati analoogi, millega Tarbija nõustus. Töö vastuvõtja märkis Tarbijale paberile, et tegemist on analoogiga. Kuivõrd analoog on odavam, siis Tarbija sooviski nimelt seda. Kaitseklaasi soovist Tarbija Kauplejat ei teatanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulnud Kaupleja esindaja ning tutvunud asjas olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbijat on istungist teavitatud, kohale ei tulnud ning ei esitanud taotlust istungi edasilükkamiseks. Esitatud tõendite alusel on võimalik teha otsus.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase

kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja on teinud töö lepingutingimuste kohaselt ning kas Tarbijat on teavitatud analoogist varuosa kasutamisest.

Asjaolu kohta, et teostatud töö ei vastanud lepingutingimustele Tarbija tõendeid esitanud ei ole. VÕS § 644 lg 1 kohaselt tarbijatöövõtu puhul peab tarbija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul.

Tarbija väidetel seoses analoogist varuosa kasutamisega on temale tekitatud kahju mobiiltelefoni väärtuse vähenemise tõttu, mille tõttu tuleb talle tagastada parandustöö eest tasutud 288 eurot.

Kaupleja esindaja selgitas, et Tarbija esimesel pöördumisel kasutati originaal varuosa, mille eest maksis ta 160 eurot ja on tõendatud garantiitalongiga nr A21119. Tarbija ei ole esitanud tõendit, et Kaupleja väide on ebaõige. Seega Tarbija taotlus 160 euro tagastamiseks on põhjendamatu.

Kaupleja esindaja väidetel teisel pöördumisel paigaldati analoogist displei moodul hinnaga 128 eurot, mille maksumus on tõendatud garantiitalongiga A Nr 21119/1. Kaupleja on selgitanud, et varuosa hinnavahest juba tuleneb, et tegemist ei ole originaal varuosaga ja sellest teavitati Tarbijat ka töö vastuvõtmisel, millega viimane nõustus. Antud väide ei ole Tarbija poolt ümber lükatud usaldusväärse tõendiga.

Komisjon leiab, et kuivõrd mõlemal Kaupleja poole pöördumisel oli tegemist displei mooduli vahetusega, kuid töö maksumus oli erinev, siis võis ka Tarbija aru saada, et tegemist ei ole sama varuosaga ja selle kohta sai küsida töö vastuvõtjalt.

Komisjon selgitab, et juhul kui töö ei vasta lepingutingimustele, siis on esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 646 lg 1 järgi töö parandamise või uue töö tegemise nõue. Sellist nõuet ei ole Tarbija Kauplejale esitanud.

Tarbija avaldusest ilmneb, et mitte originaal varuosa kasutamise tõttu on mobiiltelefoni väärtus vähenenud. Seega on Tarbija esitanud sisuliselt kahju hüvitamise nõude, mille suuruseks on lugenud 288 eurot.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Mobiiltelefoni väärtuse vähenemise kohta ei ole Tarbija tõendit esitanud. Selleks ei saa olla seadme parandustöö maksumus. Samuti ei tuvastanud komisjon töö teostamisel Kauplejapoolset lepingu rikkumist. VÕS § 635 lg-st 1 tulenevalt oli Tarbija kohustuseks tasu maksmine teostatud töö eest ning seda oli Kaupleja õigustatud nõudma.

Komisjon on seisukohal, et kahju hüvitamise nõude õiguslikud eeldused ei ole täidetud.

Arvestades eeltoodut ei tuvastanud komisjon õiguslikku alust Tarbija nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik
/allkirjastatud digitaalselt/