

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13499
Otsuse kuupäev 11.02.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Sportland Eesti Aktsiaselts'i tagastama Tarbijale 104,99 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

05.06.2024 ostis Tarbija Sportland Eesti Aktsiaselts'ilt (edaspidi Kaupleja) Nike jalgpallijalatsid hinnaga 104,99 eurot.

25.09.2024 Tarbija tagastas jalatsid Kauplejale väites, et jalatsite talla ossa on tekkinud praod.

Kaupleja jättis Tarbija pretensiooni rahuldamata ning põhjendas seda mehhaaniliste vigastuste tekkega. Jalatseid on võimalik kasutada ainult kunstmurul, millise nõudega ei ole jalatsite kandja arvestanud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Jalatsite materjalile on tekkinud ülepinge ja kulumine, mille tagajärjel on tekkinud rebend. Jalatsid on mõeldud kasutada pehmel kunstmurul. Eestis on suurem osa kunstmurust ehitatud betoonist põhjale, mille tõttu jalanõude tald ei pea vastu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulnud Tarbija, ekspert H. Roosimäe arvamuse ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni neljandal kuul toote üleandmisest, väites, et jalatsite tallaosas tekkisid praod.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mitterõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks nende firma eksperdi arvamuse 29.08.2024, kes asus seisukohale, et jalatsid on materjalide valiku poolest ja konstruktsioonilt korrektsed. Tarbija poolt väidetud vigastus on mehaanilist laadi. Materjalile on tekkinud ülepinge või kulumine. Defekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki. Tootmise ja tehnoloogia defekte ekspert ei tuvastanud.

Komisjon vaatles vaidlusalust toodet koos ekspert H. Roosimäega, kes jõudis järeldusele, et

tegemist on toomisveaga Talla mustri servas on praod. Talda ääristav materjal on rebenenud ning ei ole tihedalt seotud alusmaterjaliga. Kogu pinge on talla servas oleval mustal materjalil, mistõttu ka tekivad praod.

Komisjon nõustub ekspert H. Roosimäe arvamusega, kes uuris vaidlusaluseid jalatseid ning põhjendas oma arvamust.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on VÕS § 223 lg 5 lause 1 alusel ostjal õigus müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg 1).

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija nõue rahuldada. Tarbija nõuab 104.99 euro tagastamist 05.06.2024 maksedokumendiga on tõendatud, et Tarbija on Kauplejale maksnud jalatsite eest nõutud summa.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijale müügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu alljärgnevale. Kaupleja on väitnud, et vaidlusaluseid jalatseid võib kasutada ainult pehmel kunstmurul ning Eestis on probleemiks kunstmuru rajamine betoonalusele.

Komisjon on seisukohal, et asja müümisel tuleb müüjal lepingueelsete läbirääkimiste käigus anda ostjale ka teavet, mis on tarbijale oluline ostuotsuse tegemiseks. Selliseks infoks võib olla ka asja omadused või omaduste muutumine kandmise käigus, kui see on müüjale teada. Lisaks sellele, et pooled peavad käituma heas usus, milleks saab olla ostja teavitamine asjaga seotud olulistest omadustest/asjaoludest, ei tohi müüja varjata tarbija eest teavet, mis võib mõjutada tarbija ostuotsust. Ostuotsuse seisukohalt olulise teabe varjamise näol võiks olla tegemist tarbija tahtliku eksitamisega või kui müüja jätab sellise olulise teabe hooletusest tarbijale avaldamata, siis võib see olla müüja hoolsuskohustuse rikkumine. Selle lõpptulemuseks on, et tarbija teeb ostuotsuse, mida ta ei oleks võinud teinud, kui ta vastavat asjaolu oleks teadnud. (VÕS § 14 prim, TKS § 4 lg 1 ja 2, § 9 lg 1, § 14).

Seega vaidlusaluste jalatsite müügi korral tuleks tarbijate tähelepanu juhtida asjaolule, et jalatsid ei ole mõeldud betoonalusel rajatud kunstmurul kasutamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

