

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14170
Otsuse kuupäev 13.02.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja osaühing Jazz Pesulad (11281775)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 839,13 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija kasutas 13.10.2024 kaupleja Smuuli pesulas autopesuteenust. Pärast sõiduki pesemist avastas tarbija selle vasakul tagatiival 5-6 pikka mittesügavat kriimu, mida varem ei olnud. Lisaks oli vasakult poolt kriimustatud tagumine kaitseraud. Kaupleja leidis, et ei ole kahju eest vastutav, sest 1) pöörlevate pesuseadmetega ei ole võimalik tekitada lokaalseid ja pideva iseloomuga kriime, 2) kriimud olid kaetud peitva toonvahaga ja pesuprotsessi käigus pesti välja vaha osakesed ja varjatud kriimud ilmusid nähtavale. Tarbija ei nõustunud toodud selgitustega, kuna 1) puudub vaha, mis võiks kriime peita, 2) Tarbija käis sõidukit samas pesulas pesemas ka 29.09.2024 ning tol päeval peale pesemist kriimud puudusid. Tarbija hinnangul on kaupleja väide, et viga on peidetud poleerimisega, oletuslik ja pahatahtlik. Tarbija on seisukohal, et puudub "toonvaha", mis võiks ära peita 13.09.2024 kaupleja pesulas tarbija sõidukile tekitatud kriimud. Kaupleja ei ole teatanud sellise "imevaha" nimetust. Seda, et sõidukile tekitatud kriimused oleks võimalus kuidagi ära peita, lükkab ümber remonditööde hinnapakkumine, mille kohaselt kriimude eemaldamiseks tuleb kahjustatud detailid üle värvida. Tarbija esitas nõude kahju hüvitamiseks esitatud hinnapakkumise ulatuses summas 839,13 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et viidatud kahjustusi ei ole võimalik pesuprotsessi käigus tekitada. Pesuprotsessi ajal pesuharjad pöörlevad. Auto liigub konveieril pöörlevate harjade vahelt läbi. Pesuseadme harjadeks on spetsiaalsed pehmed vahtkummist ribad. Harjade pöörlemise kiirus on ühtlane ja kontakt auto pinnaga on kindla ning ettemääratud tugevusega. Pöörlevad harjad on autoga kontaktis kogu auto ulatuses, s.t esiosast kuni tagumiste pindadeni. Harja pöörlemise kiirus on ~2 pööret sekundis. Pöörleva harja kontakti suund on paralleelne auto pinnaga. Pöörlevate pesuseadmetega ei ole võimalik tekitada lokaalseid ja pideva iseloomuga kriime. Kriime, mis mingil hetkel algavad ja siis jällegi lõpevad. Teravad sisselõikega kriimud saavad auto värvkattele tekkida vaid kontakti korral kõva ja terava pinnaga esemega. Pesulas on auto ja mõne kõva

pinnaga esemega kontakti tekkimise võimalus välistatud. Kõnealustel kriimudel ei ole seost pesuteenuse kasutamisega, vaid need olid autol juba enne pesuteenuse kasutamist. 2,5 aastat on auto viibinud Eestis ja kogu see aeg on auto olnud müügis. Pesutäna külastuse hetkeks oli auto tarbija käes olnud 1 kuu. Enne müüki teostatakse autole tavaliselt müügieelset ettevalmistust, mille käigus varjatakse võimalikke vigu, mis võivad auto müügihinda vähendada. Eesmärgiks on müügihinda tõsta. Ka praegu saab kindlalt väita, et kriimud tekkisid auto pinnale siis, kui auto oli eelmise omaniku kasutuses. Auto viidatud pindasid on poleeritud ja kogu auto värvkate oli kaetud peitva toonvahaga. Pesuprotsessi käigus pesti välja vaha osakesed ja varjatud kriimud ilmusid nähtavale.

Komisjoni põhjendus:

Pesuteenuse osutamiseks sõlmisid pooled töövõtulepingu. Võlaõigusseaduses (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

Komisjon lähtus otsuse tegemisel komisjonile esitatud dokumentaalsetest tõenditest.

Komisjon tutvunud põhjalikult esitatud tõenditega leidis, et nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija sõnul tekitas kaupleja töövõtulepingu täitmise käigus tema sõidukile kahju. Seaduse kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks asetada kahjustatud isik olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1), asja kahjustamisel hõlmab kahjuhüvitis eeldatavat asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise (VÕS § 132 lg 3). Kahju hüvitamise kohustus kaasneb seaduses nimetatud eelduste esinemisel, sh peab kohustust rikkunud lepingupool hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal (VÕS § 127 lg 3) ning esinema peab põhjuslik seos tegevuse ja tagajärje vahel (VÕS § 127 lg 4). Kaupleja vastutuse tekkimiseks aluseks on oluline tõendada, tarbija sõidukile tekkis kahju just kaupleja tegevuse tagajärjel, mitte muul põhjusel. Kahju põhjustamise korral jaguneb tõendamiskoormis selliselt, et kahju põhjustaja peab ära tõendama sündmuse ning seejärel kahju põhjustaja peab vastutusest vabanemiseks tõendama, et tema ei vastuta kahju tekkimise eest. Komisjoni hinnangul ei ole kahju kannatanu tõendanud, et kahju tekkimine leidis aset just autopesu käigus. See, et kriimud muutusid nähtvaks pärast autopesu ei tõenda veel seda, et neid polnud enne sõiduki pesulasse sisenemist ning tarbija ei märganud neid eelnevalt. Kaupleja vastusest tarbijale nähtub, et Smuuli pesutänavat kasutas 13.10.2024 sellel päeval 56 sõidukit. Mitte ühelgi neist ei esinenud sarnaseid kahjustusi, ei enne ega peale tarbija sõiduki pesu. Ainukese pretensiooni esitas tarbija. Seega, kuna teiste klientide sõidukitele kahju ei tekkinud oli komisjoni hinnangul autopesula töökorras. Kaupleja vastusele lisatud joonistelt nähtub, kuidas harjad pesu ajal pöörlevad. Komisjoni hinnangul ei ole võimalik pöörlevate harjadega tekitada tarbija poolt esitatud fotodel olevaid värvikahjustusi. Autopesu käigus sõidukile värvimist vajavate kriimude tekitamine ei ole tavapärane, seega ei ole komisjoni hinnangul

õiguslikult usutav, et tarbijale tekkis kahju kauplejast tulenevatel asjaoludel. Põhjusliku seoses puudumine välistab kahju hüvitamise kohustuse tekkimise.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/