

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13129-015
Otsuse kuupäev	17. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing kultuuriinfo, 14892083
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. jaan 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 158 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt jäi 01.07.2020 toimuma pidanud üritus P.O.D. (USA) ära ning Tarbija nõuab seetõttu Osaühingult kultuuriinfo tasutud summade tagastamist summas 158 eurot. Tarbija on ostnud 4 piletit summas 39,50 eurot.

Tarbija eest tasus 02.03.2020 piletite eest abikaasa (volikiri esitatud), kelle kontole võib ka raha tagastada.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 17.09.2021 ja palus raha tagastada. Kaupleja ei ole raha tagastanud.

Tarbija esitas täiendavalt komisjoni menetluse käigus seisukoha, et ei soovi pileteid vahetada teise ürituse vastu kuna taloli soov minna just P.O.D. kontserdile. Kuna kontsert ei toimunud, Piletilevi kinnitas, et "Soovi korral vahetatakse ärajääva kontserdi piletid ümber teistele kontsertidele (vaata allolevat nimekirja) või ostetakse tagasi." (<https://www.piletilevi.ee/est/piletid/muusika/metal/pod-usa-010720-asendus-310719/>).

Tarbija nõue on lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas Komisjoni menetluse käigus, et "Kahju kuulda, aga jah, oleme nii palju kannatanud covidi tõttu. Peame need raskused läbi elama. Järgmisel nädalal olen tagasi kontoris ning võtan kliendiga ühedust. Me ei keeldu oma kohustustest, aga arvestades suuri finantskulusid ja force majeure, piletite tagastamine võib võtta oodatust rohkem aega. Sest pakume kliendile vahetada piletid teiste kontserdile vastu või kinkime neile voutšeri mis kehtib 2 aastat. Proovime leida optimaalse lahenduse."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise (töövõtu) lepingul.

Pooled vaidlevad ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja on sidunud raha tagastamise kohustuse kontserdi võimaliku toimumisega tulevikus.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja müüs tarbijale piletid.

Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud. Seega jättis kaupleja töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Uus kontserti aeg ei pruugi tarbijale sobida, mistõttu ei ole tarbijal kohustust nõustuda ürituse toimumisega uuel ajal.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis.

Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu rikkumisele, so kokkulepitud ajaks väljareklaamitud etenduse ärajätmisele.

Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et töövõtja ei saa vabaneda vastutusest töö lepingutingimuste mittevastavuse puhul vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103) ning VÕS § 642 puhul on tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus

näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Ei ole põhjust, miks analoogia korras ei laiene selline tõlgendus ka siis, kui töövõtja jätab töövõtu lepingu täitmata või viivitab täitmisega. Isegi kui eeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingut vääramatu jõu tõttu ja vääramatu jõu mõju oli piisav selleks, et peatada olukorra kestmise ajal pileti ostnud isikute poolt lepingu täitmise nõude esitamise õigus, siis ei ole rikkumise vabandatavusel mõju kõikidele õiguskaitsevahenditele.

VÕS § 105 alusel säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest lisaks muule lepingust taganemise õigus. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi.

Komisjon selgitab kauplejale, et vääramatu jõu mõju ei ulatu reeglina rahaliste kohustuste täitmisele. Seda võiks jaatada üksnes juhul, kui raha üleandmine on objektiivselt takistatud (ülekanDESüsteemid ei toimi vmt). Seega ei saa kaupleja lepingust taganemisest tekkinud tagasitäitmisseuhtes tugineda vääramatu jõu mõjule ning peab raha tagastamise kohustuse täitma. Komisjon möönab, et eriolukorra mõju kaupleja majandustegevusele tõi eeldatavalt kaasa tulude vähenemise, kuid ettevõtjalt on mõistlik eeldada riskide maandamiseks reservide kogumist. Komisjoni arvates ei ole alust pikendada ega ajatada kaupleja maksekohustuse tähtaega ning kaupleja peab võlgneta summa tarbijale üle andma 30 päeva jooksul arvates otsuse tegemisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/