

## **TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS**

Asja number 19-1/24-11850  
Otsuse kuupäev 12.02.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja OSAÜHING IKVIS JIS (10692594)

Tarbija nõue 24.45 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

**1.Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada OSAÜHING IKVIS JIS tagastama Tarbijale 24,45 eurot.**

### **Selgitus:**

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

### **Asjaolud:**

2.07.2024 ostis Tarbija OSAÜHING`ult IKVIS JIS (edaspidi Kaupleja) malmpanni. Toote eest maksis Tarbija sularahas. Tarbija avalduse kohaselt nädala pärast pöördus ta Kaupleja poole pretensiooniga, väites, et toodet kasutades muutus pannil olev toit mustaks. Müüja soovitas pannil praadida jämeda soolaga, mida ta ka tegi, kuid see ei aidanud. Pärast seda hakkas kogu toit pannil kõrbema.

7.08.2024 pöördus ta uuesti Kaupleja poole ning nõudis ostuhinna tagastamist. Vastuseks sai lingi toote kasutusjuhendi kohta.Tarbija pretensiooni ei rahuldatud.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist 24,45 euro osas.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja väidetel tootega oli kaasas kasutusjuhend ning tootel puuduvad puudused. Toodet on müüdnud mitmetes riikides juba 15 aastat ning probleeme ei ole esinenud.

Antud juhul on Tarbija panni valesti kasutanud. Tegemist on malmist tootega ning enne selle kasutamist tuleb lugeda juhendit. Malmist kööginõude kasutamine nõuab selleks eelnevat ettevalmistamist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist. Ostuhinda saab nõuda lepingust taganemisel, kui on lepingutingimusi oluliselt rikutud.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba esimese kuu jooksul toote üleandmisest, väites, et toode kasutamisel muutub toit mustaks. Tarbijale soovitati müüja poolt kasutada jämedat soola, mis ei aidanud ning toit hakkas kõrbema.

Tarbija esitas väite tõendamiseks fotod vaidlusaluselt pannilt, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Tarbijaga mitte nõustudes lasus Kauplejal tõendamiskoormis tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) tõendada, et puuduse teke on tingitud Tarbijapoolsest süüst, s.o toote kasutusjuhendi eiramisest.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit asjaolu kohta, et toote üleandmisel Tarbijale vastas see lepingutingimustele ning et puuduse on tekitanud Tarbija ebaõiget kasutusvõtet kasutades ning milles konkreetselt Tarbija ebaõige kasutusvõte seisnes.

Kaupleja väide, et analoogset toodet on müüdud juba 15 aastat ning varem ei ole esinenud probleeme, ei vabastanud teda VÕS § 218 lg-st 2 (2) tuleneva tõendamiskohustuse täitmisest.

Eeltoodust tulenevalt tuleb lähtuda Tarbija väidetest ja tema poolt esitatud tõendist.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on VÕS § 223 lg 5 lause 1 alusel ostjal õigus müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija avalduse kohaselt nõuab ta 24,45 euro tagastamist, mille maksmist Kauplejale on täendanud.

Tulenevalt Tarbija rahalisest nõudest 24,45 euro osas, tuleb see nõue ka antud suuruses rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/