

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-11669-019
Otsuse kuupäev 17. jaan 2022
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Signe Naarits, Arno Sillat
Tarbija
Kaupleja AGUMIR OÜ, 14395367
Tarbija nõue
Asja läbivaatamise aeg 16. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama kahju summas 92,5 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 30.07.2021.a kauplejalt autoremondi tööd ja tasus töö eest 120 eur. Pidureid lõppkokkuvõttes korda ei saadud ja tarbija soovib makstu tagastamist.

Kaupleja jättis tarbija avalduse menetluse käigus selgitused andmata.

Tarbija avalduse kohaselt kadusid autol pidurid ning õli voolas välja ja ta pöördus kaupleja töökotta, kus öeldi, et vasak piduritoru on katki ja see asendati. Tarbija soovis ka arvet ja see lubati saata, kuid arvet tarbija vaatamata korduvatele küsimistele ei saanud. Tarbija sõitis autoga koju, kuid teel selgus, et pidur siiski endiselt ei toimi.

Tarbija võttis telefoni teel järgmisel päeval ühendust ja talle vastati, et pidur vajab veel õhutamist.

Tarbija viis auto 02.08.2021.a kauplejale tagasi, pidur õhutati ja pärast seda kolm nädalat pidurid toimisid, kuid siis jooksis õli uuesti välja ja tarbija pöördus jälle 06.09.2021.a kaupleja juurde. Seekordsete tööde käigus asendati parem piduritoru ja töö maksumus oli 50 eurot, ehk ligi kaks korda odavam hind. Tarbija soovis teada, millest selline hinnavahe ja talle vastati, et esimesel korral oli tegemist kiirtööga.

Tarbija sõnul ei teavitatud teda esimese töö eelselt, et tegemist on kiirtööga ja seetõttu oluliselt kallima hinnaga. Lisaks teavitati tarbijat pärast viimase töö teostamist, et ega pidurid autol ikka korralikult ei tööta, sest ABS-pump on ilma piduriteta sõitmisest katki. Tarbija kasutas kaupleja juurde ja koju sõiduks mitmel korral taksot ja soovib lisaks taksokulude hüvitamist, sest see oli odavaim transport.

Kuna autol pidureid lõppkokkuvõttes korda ei saadud, siis esitas tarbija kauplejale kirjaliku nõude 16.09.2021.a ja soovis 187,20 euro hüvitamist (pidurite remont + taksokulud).

Tarbija lasi auto üle vaadata kolmandal isikul, kelle selgituste kohaselt toimisid pidurid osalise võimsusega ning ABS-pumba juures oli ühte toruühendust vigastatud valede tööriistade kasutamise tõttu. Tarbija käis autoga tehnilise ülevaatusel punktis, kus tuvastati, et pidurid võtavad diagonaalis ja kaks ratast üldse ei pidurda. Pidurite kontrollimisel selgus, et tegemist ei ole ABS-pumba veaga, vaid pidureid on oskamatult õhutatud ja süsteemis oli õhk sees. Peapumba ja ABS-pumba vahelt õhutati õhk välja ja peale seda hakkasid pidurid normaalselt töötama ja auto läbis ka korduvülevaatusel.

Tööde teostaja hinnangul oli eelnevate tööde käigus vaja asendada kaks 50 cm pikkusega toru ja kaks kiirliidest, mis kokku maksavad umbes 7 eurot + tund aega tööd, mistõttu on ka tööde maksumus liigselt kõrge ja ei oleks saanud üle 50 euro maksta. Lisaks seati ebakvaliteetsete töödega ohtu ka auto kasutaja elu, sest selliste piduritega liikluses liigelda ei tohiks.

Tarbija esitas ka remondiarve nr. 21092001 20.09.2021 Toyota Avensise piduritööde kohta kokku summas 117,5 eurot.

Tarbija on taksosõidukuluna esitanud kolm taksoäpi kirjet, kaks sõitu 30.7 hinnaga 5.eurot ja 5,5 eurot ja kolmas sõit 10 septembril hinnaga 6,7 eurot.

Tarbija nõudeks on 187,20 euro hüvitamine (remont + taksokulud).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbija avalduse menetluse käigus selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid tarbija avaldusele, seega võib komisjon tarbija esitatud asjaolud õigeks lugeda.

Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale 170 eurot.

Tarbija väidab, et teda teavitati puudulikult ja temalt nõutud hind oli liiga kõrge. Lepingu hind on poolte kokkulepe, antud lepingu puhul ei ole hind õiguslikult reguleeritud. Poolte kokkulepitud hind on kehtiv, kui pooled sellise hinna kokku leppisid, tuleb muuhulgas ka selle osas vastavalt VÕS § 8 lg 2 lepingut täita.

Tarbija viitab kaupleja töö puudustele ja soovib sellega seoses kogu tasutud summat tagasi saada. Seda avaldust võib tõlgendada lepingust taganemisena.

Tarbija on esitanud väite, et piduriremont oli tehtud puudustega ja tõendina 20 septembri 2021 PStyler OÜ arve selle kohta, et sõidukile tehti taas muuhulgas pidurite remonditöid summas 117,5 eurot. Viimatinimetatud arve tõendab, et kuigi kaupleja oli remontinud sõiduki pidureid oli taas vajalik pidurisüsteemi vea otsing ja pidurite õhutamise.

Arvestades tarbija väiteid ja eespool viidatud tõendit oli probleem see, et pidurid vajasisid õhutamist ning kaupleja ei olnud seda korrektselt teinud.

Tulenevalt tarbija esitatud 20 septembri 2021 PStyler OÜ sõiduki remondi arvest teostati 25 euro eest diagnostika ja vigade kustutamine. Komisjonil ei ole alust seda pidada pidurite õhutamise seotud kuluks.

Teiseks teostati pidurisüsteemi vea otsing, lekete kõrvaldamine, ühenduste korrastamine ja pumpade õhutamise, milleks kulus 2,5 tundi ja mille hind kokku oli 87,5 eurot. Kolmandaks on arvel 0,5 liitri piduriõli müük hinnaga 5 eurot.

Tarbija kasutas pidurite õhutamiseks teist teenusepakkujat. Pidurite õhutamisega kaasneb õlikulu. Pidurisüsteemi vea leidmiseks kulus 2,5 tundi, töötunni hind oli 35 eurot. Komisjoni hinnangul on tegemist mõistliku tunnihinnaga. Kaupleja ei ole vastuväiteid ega tõendeid esitanud, töö mahtu ei ole vaidlustatud.

Pidurisüsteemi vea oleks pidanud leidma kaupleja. Seega on tarbija tõendatud kulu kaupleja teostatud remondi puuduste kõrvaldamiseks 87,5 eurot+5 eurot, kokku 92,5 eurot.

Tarbija nõue taksokulude hüvitamiseks ei ole põhjendatud. Taksoarved 30.7.2021 kohta on seotud kuluga, mille tarbija kandis kaupleja remonditöökotta sõitmiseks ja sealt ärasõitmiseks 30.7.2021. Need kulud oleks tarbija kandnud ka juhul, kui kaupleja töö oleks olnud nõuetele vastav, seega ei kandnud tarbija kahju. 12 septembri 2021 taksokulu ei ole tarbija avaldusega seostatav. Seetõttu jääb tarbija nõue taksokulude hüvitamise osas rahuldamata.

Tarbija lepingust taganemine on komisjoni hinnangul kehtiv, kuna kaupleja rikkus lepingut oluliselt. Sõiduki pidurisüsteemi puudusega remont on käsitatav raske hooletusena, sest võib kaasa tuua ohu inimeste tervisele ning kaupleja oleks pidanud pidurisüsteemi toimimise enne sõiduki tagastamist tuvastama, samuti ei saa pärast pidurisüsteemi kahte puudusega remonti enam eeldada, et kaupleja oleks kolmandal korral vea lepidnud ja kõrvaldanud.

Lepingu oluline rikkumine on VÕS 647 lg 1 kohaselt ka see, kui töö puuduse kõrvaldamine ebaõnnestub. Tarbija sõiduki pidurid ei olnud pärast esmast remonti töökorras ja ka teine remont ebaõnnestus, sest kuigi taas vahetati piduritoru, ei saanud pidurid korda.

Tarbija on kauplejalt saanud piduritorustiku vahetamistöö ja piduritorud. Selle väärtust tuleb hinnata poolte lepingus sätestatud hinna alusel. Komisjon leidis selle lahutades lepingu hinnast põhjendatud osas summa, mis tarbijal kulus teise töövõtja juures sõiduki pidurisüsteemi remondi lõpetamiseks.

VÕS § 189 lg 2 p 1 sätestab, et lepingupool peab hüvitama üleantu väärtuse, kui tagastamine või väljaandmine on üleantu olemuse tõttu välistatud, muu hulgas, kui üleantu seisneb teenuse saamises või asja kasutamises. Seega peab tarbija kauplejale hüvitama kauplõejalt saadud piduritorude vahetamistöö ja piduritorud.

Tarbija saadu väärtuse leidmiseks tuleb lepingu hinnast, mis on 170 eurot, lahutada põhjendatud kulu tarbija sõiduki pidurisüsteemi remondi lõpetamiseks - 92,5 eurot, mis võrdub 77,5 eurot. Kaupleja peab tarbijale tagastama 92,5 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/