

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-13654
Otsuse kuupäev	12.02.2025
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)
------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Asja parandamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

14.09.2022 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) lapse jaoks voodi LYON koos vedrumadratsiga ning maksis kokku 548 eurot (kviitung nr 828318).

Tarbija avalduse kohaselt sai ta toote kätte 16.09.2022.

12.09.2024 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga väites, et voodi jalad on viltu ning liikumine toimub konstruktsiooni sees. Tarbija väidetel voodi jala kinnitused on konstruktsiooni sees katki kuivõrd on kasutatud ebakvaliteetset materjali. Tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega ning Tarbija nõuab toote parandamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel voodi jalgade viltuvajumine on tingitud füüsilisest koormusest. Voodit võib liigutada ainult tõstes, mitte mööda põrandat lükates või nihutades. Loksumine karkassi sees viitab, et keermepesa on seest lahti murdunud. Tavakasutuse korral sellist defekti ei esine. Kaupleja pakkus Tarbijale uue voodi detaili hinnaga 60 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana voodi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Poolte vahel ei tõusetunud õiguslikku vaidlust eeltoodud nõude tähtaja järgimise osas.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga 1 aasta ja 11 kuu möödudes toote üleandmisest. Seega lasus Tarbijal nõude esitamisel tõendamiskohustus tõendada toote lepingutingimustele mittevastavust.

Kaupleja vastuväidetel tegemist ei ole tootmisdefektiga. Kaupleja ekspert koostas 12.10.2024 ekspertiisiakti, mille kohaselt voodi jalad on viltu vajunud, kuid on jätkatud toote kasutamist, mistõttu voodi raskusest karkassis asuvad kruvipesad võisidki lahti murduda.

Kui Tarbija Kauplejaga ei nõustunud, siis tuli oma väited tõendada omapoolsete usaldusväärsete tõenditega. Tarbija esitas fotod voodist, mis on dokumentaalsed tõendid, kuid ei ole piisavaks tõendiks, et tõendada, mis põhjusel antud defekt tekkis.

Seega Tarbija väited on jäänud paljasõnaliseks ning on tõendamata, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega.

Toote parandamist saab nõuda, kui tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust

kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd antud asjas ei leidnud tõendamist, et tegemist on tootmisdefektiga, s.o lepingutingimustele mittevastava tootega, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/