

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13702  
Otsuse kuupäev 11.02.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Liisa Kolosov

Tarbija  
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

09.12.2023 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) voodimadratsi hinnaga 349 eurot.

03.06.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, et madrats vajub.

Tarbija väidetel suhtlus Kauplejaga on olnud äärmiselt aeglane ja aeganõudev. Kaupleja ekspert tutvus Tarbija poolt saadetud piltidega ning defekti ei tuvastanud.

11.06. 2024 saadeti Tarbijale vastus, et vedruploki vajumist piltide järgi ei tuvastatud. Kuivõrd Tarbija Kauplejaga ei nõustunud, siis 21.06.2024 paluti tuua madrats ekspertiisi tegemiseks.

12.09.2024 tõi Tarbija madratsi ekspertiisi tegemiseks.

07.10.2024 Tarbijale edastati suuline eksperdi arvamus.

22.10.2024 Kaupleja edastas Tarbijale Rager OÜ arvamuse, mille kohaselt ei ole tegemist tootmisdefektiga.

Tarbija Kauplejaga ei nõustu ning nõuab ostuhinna tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei nõustu Tarbijaga ning leiab, et toode vastab lepingutingimustele.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana voodimadratsi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Poolte vahel ei tõusetunud õiguslikku vaidlust eeltoodud nõude täitmise osas.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga. Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga viie kuu möödudes toote üleandmisest. Seega tuli Kauplejal tõendada oma vastuväidet toote lepingutingimustele vastavuse osas.

Kaupleja esitas oma vastuväite tõendamiseks RAGER OÜ 8.10.2024 ekspertiisi akti nr 2410, milles asuti seisukohale, et „visuaalsel vaatlusel ja vedrumadratsit testides ei ole tunda erisusi, miks peaks antud toote reklamatsiooni alla minema. Kui vajutada raskusega ühele kindlale punktile, siis taastub madratsi kuju. Voodimadratsi kate ei ole eemaldatav, mistõttu ei saa toodet vedruplokini lahti võtta.“

Seega Kaupleja täitis tõendamiskohustuse tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2). Kui Tarbija Kaupleja tõendiga nõus ei olnud, siis tuli temal see ümber lükata omapoolse tõendiga. Tarbija seda teinud ei ole.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise lepingutingimustele mittevastavuse korral on ostjal õigus VÕS § 223 lg 5 lause 1 kohaselt müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg 1).

Kuivõrd käesolevas asjas ei leidnud tõendamist, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/