

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15412
Otsuse kuupäev 11.02.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

Tarbija
Kaupleja AKTSIASELTS JALAJÄLG (10188051)

Tarbija nõue Toote asendamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

25.11.2023 ostis Tarbija AKTSIASELTS`ilt JALAJÄLG Nike vabaajajalatsid. Tarbija avalduse kohaselt oli jalatsite maksumuseks 90 eurot. Tarbija väidetel maksis ta toote eest sularahas ning ei oma makse kohta tõendit.

23.08.2024 Tarbija tagastas jalatsid Kauplejale põhjusel, et mõlema jalatsi kannaosasisevoodril on tekkinud augud.

Kaupleja nõuet ei rahuldanud, leides, et tegemist ei ole toomisdefektiga.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud ning pöördus Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole arvamuse saamiseks, kes asus seisukohale, et tegemist on tootmisdefektiga.

Kaupleja Tarbija poolt esitatud tõendiga ei nõustunud ning jäi seisukoha juurde, et tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Tarbija nõudeks on jalatsite asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et jalatsid on konstruktsioonilt kui ka materjali osas korrektsed. Kannakarp on vigastatud ja muutnud oma kuju ja vormi seetõttu, et jalatsite jalga panemisel ja jalast võtmisel on jalg jalatsisse surutud üle kannas, mis on tekitanud defekti. Et seda vältida tuleks jalatsite paelad kandmisel korralikult siduda, et kandjalatsis oleks kasutamisel kindlalt paigal.

Tarbija väidetel esmased defektid ilmnud 3 kuud pärast kasutamist, kuid pretensioon on esitatud 9 kuud pärast jalatsite ostmist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled, ekspert H. Roosimäe arvamuse ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja esitas vastuväidete tõendamiseks nende eksperdi poolt 12.12.2024 koostatud eksperthinnangu, mille kohaselt tavakasutamisel, mil jalga korralikult jalatsisse asetada ja käimisel, kui jalg on jalatsis kindlalt paigas ja fikseeritud, ei ole võimalik selliste vigastuste teke ja kannadeformatsioon. Vaidlusaluste jalatsite puhul on kannakarp vigastatud ja muutnud oma kuju ja vormi, sest jalatsite jalga panemisel ja jalast võtmisel on jalg jalatsisse surutud üle kanna, mis on tekitanud selle kokkuvajumise defekti.

Tarbija mitte nõustudes Kauplejaga esitas Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ konsultatsiooni vormis arvamuse. Eelnimetatud arvamuse kohaselt mõlema poolpaari kannavooder on keskosas vigastatud, esineb voodrikangast ja pehmendavat vaheporolooni läbiv auk. Defekti uurimisel on näha kõva kannakapi külgnest materjalist liimist lahtitulekut kannakapi ääre murenemist ja paindumist sissepoole. Vasakul poolpaaril on ka poroloonil ülevalt poolt ilmne lõikejalg. Defekt kuulub varjatud tootmisdefektide hulka, mis tekkis detailide ühendamise tehnoloogia rikkumise tagajärjel.

Komisjon vaatles koos ekspert H. Roosimäega vaidlusaluseid jalatseid, mille mõlema poolpaari

kannaosa sisevoodril on näha augu olemasolu.

Ekspert H. Roosimäe tuvastas, et kannakapp on korralikult liimitud ning on tugevast materjalist. Vasakul jalatsil tekkinud defekt on selle kandmisel hõõrdumise tagajärg. Tegemist ei ole tootmisveaga. Defekt on tekkinud mehhaanilise toime tagajärjel. Nimelt jalatsite jalga panekul on neid tõmmatud jalga sõrme abil, millest on ka tekkinud mõlema jalatsi osas sisevoodris augud.

Komisjon nõustub ekspert H. Roosimäe arvamusega ning Kaupleja poolt toodud väitega, et tegemist ei ole tootmisdefektiga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Kaupleja vastuväidetel Tarbija väidetel esmased defektid ilmnesid 3 kuud pärast kasutamist, kuid pretensioon on esitatud 9 kuud pärast jalatsite ostmist.

Õige on, et defekti ilmnemisel ei tohi jalatseid kanda ning VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tuleb esitada seaduses ettenähtud tähtaja jooksul pretensioon.

Komisjoni istungil ei leidnud tuvastamist, et Tarbija eelnimetatud seaduse nõuet rikkus. Eeltoodust tulenevalt ei saa Kaupleja väide olla nõude rahuldamata jätmise aluseks.

Tarbija nõuab jalatsite asendamist, mis on võimalik lepingutingimustele mittevastava toote müügi korral. Esmaseks õiguskaitsevahendiks lepingutingimuste mittevastavuse korral on müüdüd asja parandamine või asendamine.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud, et vaidlusalused jalatsid ei vasta lepingutingimustele, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

/allkirjastatud digitaalselt/

