

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-14378
Otsuse kuupäev	11.02.2025
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Diana Lints Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)
------------------	--------------------------

Tarbija nõue	toote asendamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada RUG Mööbel OÜ asendama Tarbija söögilaua defektse lauaplaadi lepingutingimustele vastava detaili vastu.

3. Toote asendamise võimatuse korral tuleb RUG Mööbel OÜ-l tagastada Tarbijale ostuhind 130 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

26.10.2024 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) söögilaua maksumusega 130 eurot.

27.10.2024 Tarbija teavitas Kauplejat, et söögilaua osas on probleem ning soovib lauaplaadi asendamist. Tarbija väidetel toote pakendist lahti võtmisel ilmnis, et mööblidetaile on teibiga kinnitatud lauaplaadi külge. Kui Tarbija eemaldas teibi, siis lauaplaadile jäid liimiplekid, mis kleepusid. Lauaplaadi puhastamisel kasutas veeniisket fiiberlappi. Liimipleki eemaldamisel tuli lauaplaadilt värv maha. Ühtegi kasutusjuhendit pakendis ei olnud.

Kaupleja jättis Tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija nõudeks on toote detaili asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel toote pinda on kõvasti hõõrutud ning on tekkinud defekt. Eeltoodu põhjusel ei ole võimalik nõuet rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana söögilaua Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § § 217 (1) lg 3 p 3 kohaselt peab asi olema üle antud koos selliste tarvikutega, sealhulgas pakendid, paigaldusjuhised või muud juhised, mille saamist võib tarbija mõistlikult eeldada.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1).

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas Kauplejat defektist juba järgmisel päeval toote üleandmisest.

Asjaolu osas, et söögilaua plaadil on värv maha tulnud, vaidlus puudub. See nähtub ka esitatud fotodelt, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Kaupleja vastuväidetel on värv maha tulnud Tarbija süül, kes on plaati tugevasti hõõrunud.

Tarbija põhjendas, et teip oli kõvasti kinnitatud lauaplaadi külge, mille eemaldamisel jäid lauaplaadile liimiplekid.

On igati mõistlik, et Tarbija püüdis lauaplaati liimist puhastada, kuid tagajärjeks oli värvi lahti tulek.

Komisjon on seisukohal, et probleemiks oli teibi vale kinnitus. Kui see oleks asetatud söögilaua plaadi alaossa, siis sellist defekti ei oleks ka tekkinud.

Kaupleja ei ole Tarbija väiteid teibi osas ümber lükanud ega tõendanud, mis tüüpi teipi kasutati. Asjaolu kohta, et Kaupleja poolt anti kasutusjuhend kaasa, tõendid puuduvad.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et tegemist oli lepingutingimustele vastava tootega, seda ka pakendi osas. Kaupleja esitas ekspertiisakti, mille kohaselt „vaidlusaluselt laualt liimijälje eemaldamine on lihtne protsess, kuid tasub olla ettevaatlik. Lauda on tugevalt hõõrutud Toodet puhastades on lauale tekitatud füüsiline vigastus. Enne puhastama asumist ei ole nendega konsulteeritud“. Samas ekspertiisiakt ei sisalda ühtegi seisukohta pakendi kohta. Esitatud ei ole tõendit, et pakendamisel kasutatud teip ja liim ei saanud tekitada Tarbija lauaplaadile väidetud defekte ning et pakend vastas nõuetele.

Seega komisjonil puudub alus jätta Tarbija väited tähelepanuta. Defekti olemasolu on Tarbija tõendanud fotodega.

Toote asendamist saab nõuda, kui tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega. Nimelt VÕS § 222 lg1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega on Tarbija õigustatud nõudma söögilaua defektse detaili asendamist.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, siis on ostjal õigus lepingust taganeda ning nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Diana Lints

Katrin Kuldklipp

/allkirjastatud digitaalselt/