

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10111-026
Otsuse kuupäev	14. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Signe Naarits, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Varuosaabi OÜ, 14114055
Tarbija nõue	Saada remonditöökojast tagasi sõiduk tasumata mootoriremondi eest.
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2021

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija lasi sõidukile teostada diagnostika ning tuvastati, et viga on mootoris, tarbijal soovitati väidetavalt osta ja paigaldada uus mootor.

Tarbija väidetavalt soetas mootori kauplejalt ning kaupleja toimetas selle remonditöökotta. Remonditöökoda paigaldas mootori ning pärast paigaldust selgus, et mootor on defektne ning seetõttu ei tule sooja õhku auto salongi. Põhjuseks oli väidetavalt, et mootoris ei ole nõutavat rõhku.

Remonditöökoda võttis tarbija palvel ühendust kauplejaga, kes mootori müüs ning kaupleja esindaja tuli remonditöökotta probleemi tuvastama ning pärast probleemi kinnitamist viidi auto kaupleja töökohta, et garantii korras mootor ära remontida. Kaupleja pidi peale remontid tagastama sõiduki tagasi algsesse remonditöökotta.

Tarbija hinnangul venitas kaupleja garantiiremondiga, sest kui tarbija abikaasa helistas ja palus kiirustada, pakkus kaupleja muid töid (kapotihojdja amortisaatorite vahetus, sest siis oleks neil mugavam mootoriga töötada.

31.05.21 kaupleja helistas tarbijale ja ütles, et: auto on valmis, vaid rehvi on tühi, samuti tuleb tasuda sõiduki remondi ja mootori remondi eest.

Tarbija ei nõustunud mootori remondi eest tasuma sest remonditöökoda väidetavalt kinnitas, et see on mootori müüja garantiitöö.

Tarbija nõue: saada tagasi sõiduk tasumata mootoriremondi eest. Tarbija nõustub tasuma arve selles osas, mis puudutab pisiidid.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel ei ole tal olnud kontakti tarbijaga.

Kaupleja vaidleb vastu kõigile tarbija väidetele.

Kaupleja väitel oli tarbija sõiduk halvas seisndis, see ei läbiks tehnoülevaatust. Samuti oli see hooldmata ja selle rehvi oli väga kulunud.

Kaupleja väitel ei ole tarbija ega tema abikaasa pärast sõiduki remondi valmimist kauplejaga suhelnud.

Kaupleja väitel ei ole tema poolt müüdud mootoril garantiid vastavalt lepingu punktile 4.1. Kaupleja ei ole tarbijale kunagi väitnud, et mootor remonditakse garantiikorras.

**Komisjoni põhjendus:**

Tarbija väitel on ta sõlminud lepingud sõiduki mootori müügiks ja sõiduki remondiks.

Tarbija õigussuhte sisu kauplejaga ja remonditöökojaga, kus sõiduk remonditi, on tõendamata.

Tarbija ei nõustu remonditööd teostajale maksma sõiduki mootoriga seotud remonditööde eest ja nõuab, et komisjon tuvastaks kaupleja kohustuse loovutada sõiduk tarbijale.

Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega tuleb tarbijavaidluste komisjonis poolel, kes mingile asjaolule tugineb, selle asjaolu esinemine tõendada (TsMS § 230 lg 1).

Tõend ei ole poole väide ega selgitus vaid näiteks dokument, mis esitatud väite või asjaolu tegelikkusele vastavust usaldusväärselt kinnitab. Tarbija esitatud asjaolud ja väited on tõendamata.

Varasemas TTJA menetluses on tarbija tähelepanu juhitud esitatud avalduste puudustele, tarbija ei kõrvaldanud puudusi.

Komisjonil ei ole esitatu põhjal võimalik tarbija avaldust rahuldada, see on tõendamata.

Vastavalt VÕS § 654 lg 1 on töövõtjal oma töövõtulepingust tulenevate nõuete tagamiseks pandiõigus tellija vallasasjadele, mille töövõtja on valmistanud, parandanud või muutnud, kui need on töövõtu eesmärgil tema valduses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

