

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-17209
Otsuse kuupäev 09.02.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja StoreSide OÜ (16758236)

Tarbija nõue Tarbija soovib saada tagasi toote maksumuse 55,37 eurot ja lisaks defektse kauba tagastamisega seotud kulu kokku 6,21 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada tarbijale kauba eest tasutud 55,37 eurot ning 6,21 eurot transpordikulu kokku 61,58 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.11.2024. a kaupleja e-poest termomeeter.ee intrapuna kõrvatermomeetri Braun ThermoScan ja tasus selle eest samal päeval koos saatmiskuluga 55,37 eurot.

Tarbija sai toote kätte 21.11.2024. a ja esitas 22.11.2024. a kauplejale taganemise soovi. Tarbija tõi välja, et termomeeter ei näita õigesti ja see on kasutusjälgedega (kriimud korpusel). Kaupleja pakkus tarbijale toote asendamist, millega tarbija nõustus. Tarbija tagastas 29.11.2024. a algse termomeetri kauplejale. Tarbija sai asendatud toote kätte 06.12.2024. a ja teavitas samal päeval kauplejat, et ka see on kasutusjälgedega ning esitas kauplejale raha tagastamise nõude, mh defektse kauba tagastamise kulu. Kaupleja on 10.12.2024. a lubanud raha tagastada 50. nädala jooksul, kuid ei ole tarbija nõuet lahendanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Käesoleval juhul ei ole kaupleja menetluse käigus oma seisukohta esitanud. Vastavalt tarbijakaitse seadus § 48 lg 6 teisele lausele, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse

lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Vastavalt VÕS § 208 lg 1 kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija on tasunud kauba eest, kuid saadud kaup osutus defektseks ning kaupleja asendas selle. Ka asendustoode osutus defektseks, mistõttu tarbija taganes lepingust.

Kaupleja lubas tagastada raha, kuid ei ole seda teinud.

Vastavalt VÕS § 223 lg 5 on tarbijal õigus lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Käesoleval juhul asendas kaupleja defektiga toote, kuid ka asendustoode oli puudusega. Komisjon leidis, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

Vastavalt VÕS § 222 lg 4 kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Vastavalt VÕS § 189 on lepingust taganemisel poolel õigus nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda ka intressi.

Komisjon otsustas, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda ja kaupleja on kohustatud tagastama tarbija poolt lepingu alusel tasunud 55, 37 eurot ning transpordikulu 6,21 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/