

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12459-015
Otsuse kuupäev	13. jaan 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Liilia Laks, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	CarBoss OÜ, 14598171
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 1550 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbija on lepingust kehtivalt taganenud. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1550 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõiduk Volkswagen Touareg oli novembrist 2020 kuni veebruarini 2021 kaupleja ettevõttes remondis. Vastavalt poolte kokkuleppele pidi kaupleja sõidukil teostama mootori remondi. Tarbija tasus tööde eest sularahas 1550 eurot.

Tarbija selgitab, et paar nädalat peale sõiduki remondist kättesaamist hakkas auto kummalist häält tegema ning selgus, et põhjuseks on detailid, mis pidid olema kaupleja poolt vahetatud aga ei olnud ja osa detaile oli remondi käigus lõhutud. Tarbija lisab, et kuna kaupleja tekkinud viga ei tunnistanud, pöördus ta probleemi lahendamiseks remondiettevõttesse Baidiuk and co OÜ, kus tuvastati, et varuosad, mis pidid olema eelnevalt vahetatud, siiski ei olnud.

Tarbija sõnul läks uus remont maksma 2000 eurot, kuna tuli parandada nii lõhutud osad kui ka vahetada osad, mis algselt pidid olema eelnevalt vahetatud.

Tarbija väidab, et jääb arusaamatuks, millistel asjaoludel soovib kaupleja meie auto vanu detaile endale?

Meie ei ole nõus loovutama detaile kauplajale, sest need on kulunud ning neid ei tohi taaskasutada teistel autodel. Meie ei saa kindlad olla, et kaupleja seda ei plaani. Lisaks, kuna ta ei ole ise uusi varuosasid lisanud, siis jääb segaseks, milliseid ta soovib ja kuidas see antud teemaga seotud on? Kuna ta väidab, et lasi autot remontida mujal, siis kirjast nähtub, et kauplejal puudub täielik ülevaade remondi käigust.

Kirjas väidab kaupleja, et väljalaskekollektorit ei eemaldatud, kuid tööde nimekirjas oli, et plokikaas käis lihvimises. Seega siit tulenevalt selgub, et plokikaant ei lihvitudki, sest plokikaant ei saa eemaldada ilma väljalaskekollektori eemaldamiseta.

Kuna kaupleja tunnistas kirjast oma tehtud viga ja on nõus tagasi maksma kogu summa, siis ma ei näe põhjust, miks seab ta meile tingimusi.

Meie omalt poolt oleme vastu tulnud selles osas, et ei ole lisanud lisakulusid, mida on see olukord meile tekitanud ja ka moraalset kahju.

Me ei ole tänaseni saanud teostatud tööde kohta arvet ning selles osas on meil olnud kahtlus, et kaupleja on nõ maksudest kõrvale hiilinud. Tänaseni me ei ole Maksu-ja Tolliametile vastavasisulist avaldust esitanud. Lähtuvalt kaupleja kirjast tundub, et see võib väga tõenäoline olla, sest auto käis mujal remondis ning arusaamatu on seega ka nende omavaheline arveldamine.

Vastuses väidab kaupleja, et autoga oli kiire. Auto oli remondis november-veebuar. Meie kokkulepe oli, et mingi kaua tahes, oluline on see, et auto korda saab.

Soovime kogu summat tagasi. Ei nõustu kaupleja poolt esitatud tingimustega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Selline auto tuli tõesti meile remonti, aga kuna tööd oli sell hetkel palju siis teha lasime selle teha mujal.

Tean et nii ei tehta, aga muud ei jäänud üle kuna autoga oli kiire.

Auto toodi ummistunud Dpf filtriga ja mootor töötas 3 silindriga, lahkus aga siit ilma dpf mureta ja silindrid ka kõik töötasid (omanik oli väga rahul).

Hiljem aga tuldi garantiid nõudma (väljalaskekollektori poldid lahti vms ) kuigi seda ei eemaldanud sealst keegi !

Varuosad sinna külge pandi kõik uued nukkvõll (vana oli 1cm väiksemaks kulunud 1 ja 2 silinder ei töödanud ) , hüdrotõukurid ( 1 ja 2 silindri omad olid tükkideks sai pandud kõik uued), poldid , tihendid, nukkvõlli polt seibiga , mootori õli ja filter jne jne .

Lisan pildid ka kus varuosad auto küljes!

Tunnistan aga tehtud viga , auto oli usaldatud meile remonti aga teha lasime kahjuks mujal.

Oleme nõus tagasi maksuma kõik raha kui varuosad tagasi tuuakse (mis nn ei olnud uued) aga kui varuosasid ei sa siis 1000 eur.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, mille esemeks oli sõiduki mootori remondi teostamine.

Esitatu kohaselt ei ole mootori remondi käigus kasutatud uusi varuosasid, ei ole tõendatud, kas mootori remondi käigus üldse mingeid detaile vahetati.

Kaupleja tunnistab nõuet osaliselt ja on valmis tagastama tarbijale 1000 eurot, juhul, kui kauplejale antakse üle ka sõidukil järgmise remondiette võtja poolt väljavahetatud vanad detailid, siis on kaupleja valmis tagasi maksuma kogu summa.

Kaupleja seatud tingimus - saada enda omandisse tarbija sõiduki detaile, ei ole õiguslikult põhjendatud. Tarbija sõiduki detailid on tarbija sõiduki osa ja sõiduki omand on tarbijal, samuti ka sõidukilt eemaldatud detailide omand on tarbijal. Kauplejal puudub alus nõuda tarbija asja endale. Tarbija on esitanud sõidukil tuvastatud vahetamata või vahetatud kuid kulunud detailide kohta fotod. Kaupleja ei ole vastu vaielnud, et fotodel on kujutatud tarbija sõiduki detaile, ja fotodel on kulunud detailid.

Kummagi poole esitatud fotode põhjal ei ole võimalik täie väita, mis on fotol kujutatud ja mis seost kujutatu omab poolte vaidlusega. Nii ei ole kaupleja esitatud fotode põhjal võimalik mõista, kas fotol kujutatu on tarbija sõiduk ja kas selle mootoris detailid asendati või mitte.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija sõidukil on teostatud tellitud remonditöö, puuduvad tõendid remonditöö tegemise kohta, ei ole tõendeid, et kaupleja oleks ostnud selleks vajalikud detailid ja, et need on paigaldatud. Puuduvad tõendid ka selle kohta, et teostati mootori blokikaane lihvimist. Seega ei ole kaupleja tõendanud, et täitis tarbijaga sõlmitud lepingu, kaupleja esitatud väited on paljasõnalised. Ettevõtjal on raamatupidamise kohustus ning ettevõtjal peaksid selle tõttu olema sõiduki remondiks ostetud detailide ostuarved, alltöövõtjalt sõiduki remonditöö tellimise leping ja töö üleandmise akt alltöövõtjaga.

Esitatu põhjal on tõendatud, et kaupleja pidi teostama sõiduki mootori remondi ja sai selle eest 1550 eurot. Kaupleja tunnistab seda, et tarbija sõiduki mootor oli remontivajavas olukorras ja kaupleja väitel tegi ta remonditöö.

Kaupleja väidete kohaselt taastas ta mootori mittetöötanud silindri töö ja samuti kõrvaldas Dpf filtriga seotud probleemi. Samas ei ole kaupleja väitnud ega tõendanud, et teostas selle töö, mis oli tellitud.

Vastavalt VÕS § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. KSamas lõige 4 - tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 peab töö vastama lepingutingimustele. Tulenevalt samas lõikest 2 ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab. Kuna tellitud oli mootoriremont pidi kaupleja tarbijale üle andma sõiduki, millel on teostatud mootori remont. Lepingus esemeks ei olnud ühe mittetöötava silindri töö taastamine ja ühe filtriga seotud probleemi kõrvaldamine vaid sõiduki mootori remont. Puuduvad tõendid, et pooltel oli kokkulepe, et mootori remondiks võis kasutada juba kasutatud detaile.

Esitatu põhjal ei vastanud kaupleja tehtud töö lepingutingimustele, lühikese asjavahemiku järel pärast kaupleja poolt töö lõpetamist selgus, et tarbija sõiduki mootor kas ei ole remonditud või teostatud remonditöö ei õnnestunud. Esitatu põhjal olid puudused ajal, kui sõiduk tarbijale kaupleja poolt tagastati, seega vastutab kaupleja tulenevalt VÕS § 642 lg 1 - töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Tarbija on kauplejale mittevastavusest õigeaegselt teatanud. Kaupleja ei ole pakkunud puuduse kõrvaldamist. Sõiduki mootori remondi käigus kasutatud kulunud detailide kasutamine viitab töövõtja tahtlusele või raskele hooletusele (VÕS § 645 lg 1 p 1).

Kaupleja on töövõtulepingut oluliselt rikkunud (VÕS 100,116,647), kaupleja teostas nõuetele mittevastava töö jättes mootori remondi käigus kulunud detailid asendamata või asendades need teiste kulunud detailidega. Kaupleja rikkumine ja saabunud tagajärg on omavahel

põhjuslikus seoses. Sellise rikkumise puhul õiguskaitse andmine on VÕS § 641 sätestatud normi eesmärk. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.

Tarbija on lepingust taganenud ja nõudnud tasuta tagastamist. Lepingust taganemine on kehtiv ja tarbijal on nõue kauplejale tasuta tagastamiseks VÕS § 189 alusel. Raha tagastamise eelduseks ei ole tarbija sõiduki detailide üleandmine kauplejale, kauplejal puudub alus tarbijalt nende asjade üleandmise nõudmiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/