

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13140
Otsuse kuupäev 07.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Semurem OÜ (16499875)

Tarbija nõue Asja parandamine või kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab puudused kõrvaldama oma kulul 30 päeva jooksul.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

31. aug 2022 tellis Tarbija Kauplejalt hange.ee kaudu aiaehitustööd. Kokku Kauplejale tasuti 4141 eurot. Tarbija leiab, et tööd on tehtud ebakvaliteetselt: Aiapostid on loodist väljas ja aiaväravaid kasutada ei saa ,sest postid on nii lääpas, on ka muid vigu.

Tarbija soovib asja parandamist. Juhul, kui Kaupleja ei suuda asja parandada, siis kahju hüvitamist - Tarbija tellib tööde parandamist teiselt töövõtjalt ja Kaupleja hüvitab parandustööde maksumuse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu.

Tarbija tellis piirdeaia ehitamise. Kaupleja väitel ei pidanudki ta lepingu kohaselt paigaldustööd tegema, kuid samas ei eita kaupleja, et ta töö tegi.

Arvestades tarbija esitatud fotosid ei vasta töö nõuetele VÕS § 641 lg 2 p 2 mõttes. Kaupleja väitis, et see on põhjustatud tarbija juhustest, kuid kaupleja vastuväide on tõendamata.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud reegel, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ja pooled peavad tõendama

asjaolud, millele nad tuginevad.

Tarbija on esitanud lepingu täitmise nõude ja alternatiivselt kahju hüvitamise nõude. Tarbija ei ole tõendanud tekkinud kahju suurust, seega ei saa menetleda kahju hüvitamise nõuet.

Kauplejal on kohustus puuduste kõrvaldamiseks ja kui kaupleja seda ei tee, võib tarbija puuduste kõrvaldamise tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejalt selleks vajalike või juba tehtud mõistlike kulude hüvitamist.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100). Kaupleja töö ei vasta töö nõuetele mõttes. Tarbijal on alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda lepingu täitmist (VÕS § 101 lg 1 p 1). Lepingu täitmise nõue või kahju hüvitamise nõue on pooltevahelist lepingut ja VÕS § 641 lepingu kaitsealas. Tekkinud puudus ja kaupleja puudulik töö on põhjuslikus seoses. Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/