

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15150  
Otsuse kuupäev 04.02.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Rada OÜ (12112827)

Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue, tarbija nõuab 110 euro tagastamist.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Lepingust taganemise tulemusena kohustub kaupleja tarbijale tagastama lepingu alusel saadu, 110 eurot, VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 30.03.2024 kaupleja kodulehe kaudu elamuskingituse - elamussõit porshega 718 porsche ringrajal.

Kodulehel reklaamiti elamuskingitust kui esmast tutvumisvõimalust ringrajaga, mida viib läbi kogenud instruktor. Kui kingisaaja pöördus suvel ringraja poole kingituse kasutamiseks, edastati talle kinkekaardi kasutamiseks leping, mis sisaldas temale ootamatult kõrgeid omavastutuse määrasid ja sätteid. Sellisest vastutuse määrast ei teavitatud kingi ostjat enne kingi soetamist ja nii kõrgeist riskist teades ei oleks ta kingitust otnud.

Tarbija pöördus kaupleja poole, kuid lahendust ei ole leitud. Kaupleja leiab, et selline leping on elementaarne ja sellest pole vaja eraldi tarbijat informeerida.

Tarbija sellega ei nõustu - lepingu näol on suure varalise riskiga kingituse kasutamisel, tarbija ei soovi seda ise kasutada ega kellelegi teisele kinkida ning kindlasti poleks ta selliseid tingimusi teades sellist elamuskingitust otnud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi enda poolt tasutud 110 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on avaldusele vastanud.

Kokkuvõtvalt leiab kaupleja, et ei ole müünud tarbijale teenust, mille tingimused oleksid olnud eksitavad või tegelikkusega mitte kooskõlas olevad. Samuti ei ole muudetud kinkekaardi müügi järgselt teenuse tingimusi ega tehtud muid muudatusi teenuses või teenuse sisus. Teenusepakkuja on samadel tingimustel klientidele pakkunud teenuseid juba alates 2013. aastast, mille jooksul on teenusepakkuja sarnaseid sõiduelamuse teenuseid sarnastel tingimustel tarbinud tuhanded kliendid. Kaupleja on seisukohal, et kliendil puudub alus kinkekaardi maksumuse tagastamise nõudeks ning palub jätta kliendi nõue rahuldamata.

Kompromissina pakub kaupleja tarbijale teenust selliselt, et eemaldatakse teenuse osutamisel sõlmitavast lepingust vastutuse ülempiiri sätestav summa kuna see konkreetne summa on olnud kliendi jaoks probleemne koht.

Tarbija selle lahendusega siiski ei nõustu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate seisukohtadega ning poolte esitatud tõenditega, rahuldab tarbija avalduse.

Tarbija ostis 30.03.2024 kaupleja kodulehe kaudu elamuskingituse - elamussõit porshega 718 porshe ringrajal.

Kodulehel reklaamiti elamuskingitust kui esmast tutvumisvõimalust ringrajaga, mida viib läbi kogenud instruktor. Kui kingisaaja pöördus suvel ringraja poole kingituse kasutamiseks, edastati talle kinkekaardi kasutamiseks leping, mis sisaldas temale ootamatult kõrgeid omavastutuse määrasid. Sellisest vastutuse määrast ei teavitatud kingi ostjat enne kingi soetamist ja nii kõrgest riskist teades ei oleks ta kingitust ostnud.

Tarbija soovib lepingust taganeda. Kaupleja leiab, et selline leping on elementaarne ja sellest pole vaja eraldi tarbijat informeerida.

Tarbija kauplejaga ei nõustu - lepingu näol on suure varalise riskiga kingituse kasutamisel, tarbija ei soovi seda ise kasutada ega kellelegi teisele kinkida ning kindlasti poleks ta selliseid tingimusi teades sellist elamuskingitust ostnud.

Komisjon on seisukohal, et lepingueelseid läbirääkimisi pidav isik peab teatama teisele poolele kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi (vt RKTKo 3-2-1-111-07, p 14; 3-2-1-62-13, p 15 ja võlaõigusseaduse (VÕS) § 14 lg 2).

Kui lepingueelsete kohustuste rikkumine selgub alles pärast lepingu sõlmimist, tuleb pooltevahelist suhet vaadelda ühtse lepingulise suhtena, mille sisuks on lisaks lepingust tekkinud kohustustele ka kohustused, mis on tekkinud juba enne lepingu sõlmimist. Tarbija põhjendas taganemist asjaoluga, et lepinguese ei vastanud üleandmisel sellele, millisena seda talle pärast kinkekaardi ostmist ja enne rajaauto üürilepingu sõlmimise võimalust tutvustati. Seega tugines tarbija lepingueelsetel läbirääkimistel kokku lepitule. VÕS § 14 lg 2 esimese lause kohaselt peab lepingueelseid läbirääkimisi pidav isik teatama teisele poolele kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Sama paragrahvi 1. lõike

teisest lausest tulenevalt peavad lepingu sõlmimise ettevalmistamise käigus esitatud andmed olema tõesed (vt ka RKTko 3-2-1-111-07, p14). Teavitada ei pea asjaoludest, mille teatamist teine pool ei saa mõistlikult oodata (vt RKTko 3-2-1-171-14, p 14; 3-2-1-50-15, p 18).

Pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja oleks pidanud tarbijat enne kinkekaardi ostmist teavitama, et sõidukile kohaldub niivõrd kõrge omavastutuse määr. Komisjon on seisukohal, et kaupleja oleks pidanud tarbijat teavitama enne kinkekaardi ostmist, et teenuse kasutamiseks tuleb tarbijal võtta endale lepinguga kahju kandmise risk, mille ülempiir on 110 000 eurot. Kuigi kaupleja on seisukohal, et selline leping on elementaarne, siis komisjon sellega nõustuda ei saa. Keskmine tarbija võib eeldada, et sõiduki üürimise puhul on vastutus piiratud kindlustuslepinguga. Kaupleja viitab enda kodulehele, milles on toodud välja, et hinnas ei sisaldu omavastutuse piiramine, kuid see ei ole piisav teave. Sellest ei ole võimalik järeldada, et tarbijal tuleb võtta endale lepinguga kohustus tasuda asja kahjustumise korral kahju hüvitist kuni 110 000 eurot ega ka seda, kas või millises määras omavastutust mõeldakse, mille piiramise hind lepingus ei sisaldu. Tegemist on ebamõistliku summaga, mille kandmise riski peab tarbija endale võtma selleks, et sõita ringrajal kolm kuni viis ringi. Komisjon nõustub, et tegemist on teabega, mille puhul võib eeldada, et see mõjutab tarbija käitumist ja mille vastu on kingituse ostjal oluline huvi. Kingituse ostmisel jääb mulje justkui on tegemist võrdlemisi riskivaba teenusega, kuivõrd viidatakse ka kogenud juhendajale, kes elamussõidu ajal juhi kõrval istub. TKS § 3 lg 2 kohaselt on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta. Seetõttu tulnuks kauplejal selgelt esile tuua, et tarbija kohustub sõlmima lepingu, millega tarbija kohustub võtma endale kahju hüvitamise kohustuse ja ühtlasi ära märkima kahju hüvitise ülemmäära.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda, sest komisjoni hinnangul on lepingutingimustele mittevastavus oluline VÕS § 223 lg 5 mõttes. Tarbijamüügi korral eeldatakse võlaõigusseaduse kohaselt, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja ei ole toonud esile asjaolusid, mis annaks aluse järeldamiseks vastupidist. Seetõttu tuleb rikkumine lugeda oluliseks.

Mõistlikuks ei saa pidada ka kaupleja kompromissiettepanekut, mille kohaselt osutatakse tarbijale teenust selliselt, et eemaldatakse teenuse osutamisel sõlmitavast lepingust vastutuse ülempiiri summa. Selliselt muutuks tarbija olukord veelgi halvemaks, andes kauplejale tarbija vastu õiguse esitada kahju nõue piiramatus summas.

Kaupleja kohustub tasuma tarbijale kinkekaardi ostuhinna, 110 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/