

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13662
Otsuse kuupäev 05.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Pereauto (11770971)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine ja rahaline nõue 274 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.09.2024.a kauplejalt kasutatud auto Mercedes-Benz C180 (VIN-kood: WDD2050401F082126 ja riiklik registreerimisnumber 125MDM), hinnaga 16500 eurot (Müügileping).

Tarbija avalduse kohaselt avaldati enne ostu infot, et autol puuduseid ei ole, kuid 02.10.2024.a autot esinduses kontrollides selgus, et esineb probleem esitulede reguleerimisega, õõtshoobadega ja muid pisivigasid. AS Veho tegi tarbijale vigade kõrvaldamiseks pakkumise summas 3262,20 eurot.

Tarbija pöördus 08.10.2024.a kaupleja poole ja soovis teada, kas kaupleja on valmis puudused oma kuludega kõrvaldama või arve tasuma. Tarbijale öeldi, et ta võib auto tagastada ja lisaks ostusummale tagastati ka ümberregistreerimise riigilõiv, kuid tarbija soovis ka diagnostikakulude hüvitamist summas 274 eurot, kuid sellest keelduti.

Tarbija toob ka välja, et sõiduki esialgses kuulutuses sõiduki puuduseid ei mainitud, kuid hilisemas kuulutuses toodi juba välja, et sõidukil on ka puuduseid. Kaupleja esitab erinevates müügikuulutustes infot erinevalt. Tarbija tagastas sõiduki 10.10.2024.a ja sai ostuhinna tagasi.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et sõidukõlbulik ja korras

auto ei ole üks ja sama asi ning riiklik tehniline ülevaatus ei hõlma kogu sõiduki kontrolli (nt peatoed, parkimisandurid jne). Müügikuulutuse info peaks tarbija arvates olema täpsem ning kaupleja kinnitus, et auto on kontrollitud ja heas seisukorras, jätab tavatarbijale mulje, et mingit lisakontrolli sõiduk kohe ei vaja. Selles seisnebki vahe ostmisel eraisikult või kauplejalt, sest eraisikult ostu korral oleks tarbija autot enne ostu põhjalikumalt kontrollinud.

Kaupleja on autot kontrollinud pinnapealselt, lootes, et olemasolevad vead ei tule ilmsiks, mis on ostja teadlik eksitamine. Kaupleja väidet, et auto diagnostikasse viimise oleks pidanud nendega kooskõlastama, peab tarbija absurdseks, sest auto kontrollimine vigade tuvastamiseks on tavapärane toiming.

Kui kaupleja oleks uurinud Veho AS kontrolli asjaolusid müüdnud auto kohta, oleks nad teadnud, et autol ei ole ühel esituledest originaalset QR-koodi, mis sünkroniseerib tule auto arvutiga ja seetõttu ei ole see juhitav. Selle auto tulesid ei reguleerita käsitsi, vaid ainult arvuti kaudu. Ilma QR-koodi seadistamata töötab tuli omapäi, võib liikuda siia-sinna ja lõpuks üldse töötamise lõpetada. See võib juhtuda igal hetkel ja auto ei pruugi järgmises ülevaatuses enam läbi saada. Lisaks ei pruugi ühe tule vahetamisest piisata, sest sellel autol on tulede seadistamiseks mõeldud ühenduskarp, mis vajab samuti tõenäoliselt vahetamist, kui tuledega on probleeme. Puuduse kõrvaldamine maksaks üle 2000€. Tegemist on selge varjatud defektiga.

Õõtsuhoovad näitasid diagnostikas kriitilist kulumisastet, mitte mõistlikus ulatuses. Veho AS selgitas, et ilma hoobade vahetamiseta muutub auto juhtimine ebastabiilseks ja hakkab ühelt poolt rehvi kulutama, mis viib selle kiire kulumiseni.

02.10.2024.a AS Veho poolt teostatud esmase diagnostika käigus arvatai, et äkki on võimalik esituld reguleerida, kuid täpsema hinnangu saamiseks oli vajalik broneerida aeg autoelektriku juurde.

Veho AS arvel on märgitud juhiistme peatugede remont ja parkimisandurite reguleerimine, mis ei töötanud, sest diagnoosimise hetkel ei olnud tarbija veel otsustanud autot tagastada, vaid püüdis välja selgitada remondi eeldatavaid kulusid. Need vead selgusid peale auto ostmist kuid kõrvaldati Veho AS autoelektriku poolt. Tarbija sõnul polnud vigu võimalik tavaostjana tuvastada.

Autol oli ka muid probleeme, millele tarbija ei pööranud tähelepanu, kuna neid võis pidada 9-aastase auto mõistlikuks kulumiseks, näiteks roostetanud pidurikettad, kulunud rehvid ja karteriklapi veateade.

Tarbija on osaliselt oma parandustöödega autot parendanud ja kaupleja uuesti auto maha müünud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt teostasid nad 27.08.2024.a müügieelse kontrolli ja seal tulede ja veermiku osas märkmeid ei ole ja 14.08.2024.a teostati sõidukile esilogari ja numbrialuse vahetus. Lisaks läbis sõiduk 22.07.2024.a riikliku tehnoülevaatuse läbisõidul 115 078 km ja vastas tehnonõuetele. Kaupleja sõnul ei tundu usutav, et kõik tarbija poolt kirjeldatud puudused on tekkinud ühe kuu jooksul.

Kaupleja sõnul ei teavitanud tarbija neid tulede probleemist või veermiku helidest, vaid viis auto ilma kooskõlastamata diagnostikasse ning soovisite hiljem AS Veho arve tasumist. Samuti toob kaupleja välja, et AS Veho arvel on tellitud teenuseid, mis pole seotud tulede ja veermiku probleemiga, vaid tarbija on tellinud peatoe korrastuse, parkingu selgituse jne. Sellest tulenevalt peab ka kaupleja arve suurust põhjendamatuks, sest kontroll ei saa nii palju maksta.

Lisaks on tarbija lisanud erinevate sõidukite müügiinfost väljavõtteid, kuid kaupleja vastuse kohaselt ei puutu need vaidlusesse. Kaupleja on auto ära müünud ja Veho poolt defekteeritud puuduste kõrvaldamise vajadus puudus.

Tarbijale tagastati ostusumma ja sõiduki registreerimise tasu ning auto müüdi hiljem edasi ilma puuduseid kõrvaldamata, sest vajadus puudus.

Peale tarbija lisakommentaare täiendas kaupleja omalt poolt, et sõiduk oli müügis turuhinnaga, mitte aga kallimalt, kui näiteks eraisikutel. Kaupleja on tegutsenud üle 14 aasta ja vaidlusi on TVK-s olnud ainult üks, mistõttu tarbija väiteid teadliku eksitamise kohta ei vasta tõele.

Riiklik tehnoülevaatus tulede valgusvihkudel puuduseid ei tuvastanud ja ühtegi ohumärki armatuuris ei põlenud. QR koodi ja selle sünkroniseerimise arvutiga ja muud sellega seonduvad võimalikud vead on võimalik tuvastada ainult MB esinduses, ükskõik millise muu tarkvaraga on selliseid rikkeid keeruline tuvastada. Kauplejal Mercedes Benz diagnostika eriseadmeid ei ole, mistõttu ei ole tal võimalust sellist rikut tuvastada ega ka varjata.

Õõõtshoobade kulumine oli nii kaupleja, kui ka TÜV andmetel normaalses määras ja ei vajanud vahetamist. Muid puuduseid kaupleja ei tuvastanud. Uut ostjat teavitati sellest, et sõiduk tagastati meile ning eelmine omanik juhtis muresid õõõtshoobade ja tulede probleemidele. Uuel omanikul selle kohta pretensioone polnud ja talle sobis see auto.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmsid sõiduki müügilepingu. Pärast lepingu sõlmimist teatas tarbija, et soovib sõiduki tagasi müüa. Kaupleja ostis sõiduki tagasi.

Tarbija väitel on kaupljal kohustus hüvitada tarbijale ka sõiduki tehnilise kontrolli kulud.

Esitatud asjaolude põhjal ei olnud sõidukil puudusi, mille tõttu saaks seda pidada lepingutingimustele mittevastavaks. Esitatud tõendite kohaselt olid kolm probleemi:

1)probleem esitulede reguleerimisega,

2)probleem õõõtshoobadega ja

3)muid pisivigasid.

Arvestades, et sõiduk on sisuliselt 10 aastat vana, esineb sellel kulumist. Sellise sõiduki ostja ei saa eeldada, et tegu on uue autoga. Esitatu põhjal ei olnud esituledega seotud probleem selline, mis takistab sõiduki sihtotstarbelist kasutamist. Kui probleem on selles, et tulede reguleerimine ei toimi enam nii, nagu uuel sõidukil, siis on selline viga 10-aastase sõiduki puhul tavapärase kulumise ja vananemisega seotud defekt. Sama kehtib ka sõiduki õõõtshoobade kohta, need on kuludetail, mille puksid või terve hoob tuleb teatud läbisõidu järel vahetada. Pisivigade esinemine sõidukil, mille vanus on 10 aastat, on tavapärane.

Sõiduki vanus ja läbisõit võib tingida sõiduki (tavapiiresse jääva hariliku ja mõistliku) puudused ja remondivajaduse, mille eest ei ole vastutav kaupleja. Sellises olukorras ei ole tegemist ka varjatud puudustega, mis oleks oluline lepingurikkumine ja annaks tarbijale aluse lepingust taganeda ja raha tagasisaada. Kasutatud sõiduki ostmisel ei saa tarbija oodata ja eeldada samaväärseid omadusi ja vastupidavust uue sõidukiga, sest see oleks olemuslikult vastuolus asja normaalse kulumise põhimõttega. Kasutatud sõiduki soetamisel peab tarbija eelnevalt mõistlikult hindama ning ei saa hiljem tugineda puudustele, mis sõiduki vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades olid mõistlikult oodatavad.

Sõiduki ostmisel on ka tarbija kohustatud piisava hoolsusega sõiduki ülevaatama, et vältida hilisemalt vaidlusi sõiduki puuduste üle. Sõiduk vastab lepingule kui tarbija ei järgi mõistliku hoolsuskohustust ja ei vaata sõidukit enne üle või ei kasuta selleks spetsialisti abi.

Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud (VÕS 100), sõidukil ei esinenud varjatud puudusi, üleantud sõiduk vastas lepingule (VÕS § 217¹ lg 1). Asjaolu, et kaupleja sõlmis kokkuleppe auto tagasiostmiseks, ei kinnita sõiduki puudusi vaid see on pooltevaheline kokkulepe. Tarbijal puudub alus kaupleja vastu õiguskaitsevahendite kasutamiseks (VÕS § 101 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/