

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12836
Otsuse kuupäev 05.02.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Swedbank P&C Insurance AS (11269248)

Tarbija nõue Elektirtööde maksumus

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada, kohustada kauplejat tarbijale hüvitama 1200 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kuna tema korterile on tekitatud veekahju, siis elektrisüsteemide remont kuulub kahjuhüvitamise alla.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastus: "1. Tarbija on pöördumises märkinud, et soovib kogu taastamistööde maksumuse saada ettemaksuna enne kuludokumentide esitamist, kindlustusandja on antud juhul nõus tasuma lisaks 22.08.2024 tasutud 50% kindlustushüvitisele ka ülejäänud kalkulasioonijärgse kindlustushüvitise enne kuludokumentide esitamist. Kindlustusandja täitis selle kohustuse 1.10.2024. Sellega on kindlustusandja hinnangul Tarbija ja kindlustusandja vaheline vaidlus selles osas lõppenud.

2. Tarbija on pöördumises märkinud, et kahjustada on saanud elektrisüsteem suuremas mahus kui seda on tuvastanud kindlustusandja koostööpartner LKB OÜ juunis 2024 toimunud kahjujuhtumi tagajärjel. 12.08.2024 esitas Tarbija kindlustusandjale uue kahjuavalduse, kuid ei märkinud augustis toimunud tormi ja viitas 13.06.2024 toimunud sündmusele (väljavõtte esitatud avaldusest lisatud manusena pealkirjaga "epic"). 27.08.2024 Tarbija poolt on esitatud avaldus kindlustusandjale, mille kohaselt viitab tarbija uuele sündmusele, tormile (e-kiri lisatud pealkirjaga Kahjujuhtum O2417380) ning lisab, et kindlustusandja ei avanud uut kahjutoimikut. Kindlustusandjal tekkis kahtlus peale 27.08.2024 e-kirja, et lisaks tormile on võimalik, et elektrisüsteemi täiendavate kahjustuste näol võib olla tegemist nii uue kahjujuhtumi kui ka juunis toimunud kahjujuhtumi tagajärjel tekkinud kahju suurenemisega, mistõttu oli vajalik uue ülevaatus teostamine kindlustuskohas. Kuna suhtlus Tarbijaga vahepealsel ajal keskendus põrandakahjustuste likvideerimisele jäi kokkuleppe uue ülevaatus osas saavutamata.

Kindlustusandja on pöördunud 30.09.2024 ja 09.10.2024 Tera AS-i poole ja palunud täiendavat ülevaatuset elektrisüsteemi kahjustuste kohta. Kindlustusandjale teadaolevalt ei ole käesolevas hetkeks ülevaatuset veel teostatud, kuid kindlustusandja suhtleb uue ülevaatuses osas aktiivselt nii Tarbija kui ka Tera AS-iga ning loodab, et peale ülevaatuses toimumist saab käesolev vaidlus ka antud küsimuses mõlemale osapoolale sobiva lahenduse."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Vaidlus puudub, et kindlustusjuhtum on toimunud.

Tarbija nõuab täiendavalt tuvastatud elektrisüsteemi kahjustuste remondi hüvitamist summas 2458,52 eurot.

Kaupleja vastus kirjeldab remondiprotsessi ja kaupleja viitab vastuses, et teeb kindlaks täiendava kahju asjaolud. Kaupleja ei ole täiendava kahju kohta mingit lisateavet esitanud. Kaupleja ei vaidle avaldusele esitatud vastuses vastu täiendava kahju (elektrisüsteemi kahjustus) esinemisele ega selle summale.

Kaupleja on rikkunud VÕS § 481 lg 1, mille kohaselt kindlustusandja peab viivitamata tegema kindlaks hüvitamisele kuuluva kahju suuruse. Kui kindlustusandja täitmise ulatuse kindlaksmääramiseks vajalikke toiminguid ei ole lõpetatud ühe kuu jooksul pärast kindlustusjuhtumist teatamist, võib kindlustusvõtja kindlustusjuhtumi kindlakstegemise korral nõuda kindlustusandja täitmise kohustuse arvel raha maksmist ulatuses, mida kindlustusandja vastavalt asjaoludele peaks minimaalselt maksma. VÕS § 450 lõike 3 alusel tuleb kaupleja tarbijale tasuda kindlustushüvitis.

Arvestades komisjonile esitatud tarbija avaldust on elektritöödeks vajalik summa 2458,52 eurot. Kaupleja ei esitanud sellele vastuväiteid ega vastutõendeid. Komisjoni hinnangul ei olnud veekahju esitatud asjaolude põhjal selline, et kannatada sai kogu korteri elektrisüsteem. Kahju summa kohta esitatud kalkulatsiooni usaldusväärsust vähendab, et kalkulatsiooni koostas avaldaja lähikondne. Seda arvestades peab komisjon põhjendatuks nõuet summas 1200 eurot.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS 100, 450 lg 3, 476 lg 1) jättes tarbijale tekkinud kahju hüvitamata. Tarbijal on VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 450 lõike 3 alusel sissenõutavaks muutunud nõue. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Kindlustushüvitise väljamaksmine on pooltevahelise lepingu kaitsealas, kaupleja vastutust välistavaid ja rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/