

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14433
Otsuse kuupäev 03.02.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja OÜ Lukuabi (10750831)

Tarbija nõue Tarbija nõuab 100 euro tagastamist ja on nõus töö eest tasuma 75 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija ukسلuku vahetuse ja teise luku südamikku vahetuse.

Kaupleja esindaja vahetas ukسلuku ja teisel ukسل lukusüdamiku, kuid töö oli väga aeglane kestis kokku üle 4 tunni, tarbija on esitanud fotod teostatavast tööst. Lõpptulemus on väga lohakas just luku vastuse paigaldamisega.

Tarbija soovib tagasi saada töömehe poolt ära võetud 10 mm puuri (see oli põrandal, ka peremehe trell oli seal) ja tolmuimeja otsiku.

Tarbija maksis töö eest sularahas 175 eurot, millele ei väljastatud kviitungit. Tarbija soovib kviitungit, millest nähtuvad erinevad töö osad ja materjalid.

Tarbija ei nõustu kaupleja vastusega ja kommenteerib:

"Huvitav, kus need 3 ust nüüd on tekkinud!!! Algas meie tellimus ühe ukse avamisega, kus oli südamik, mida peremees ise ei saanud välja puuritud - seepärast ka vedelesid tööriistad samas põrandal ja palusime lukuabi kohaletulekut. Kui töömees oli selle ukse kallal pusinud oma 3 tundi,

siis ütles, et sellest lukust tuleb loobuda - ta ei saanud südamiku korralikult eemaldatud. Teatas, et tuleb panna uus lukk. Meie kokkulepe oli uue luku paigaldamine koos lukuga 40€ (kõik koos), vastasel juhul ei oleks me nõusolekut andnud. Töömees on kohustatud ka vana luku jätma peremehele, aga seda ta ei teinud!

Ei ole mõtet vassida ja otsida põhjusi, mida pole olnud.

Keegi ei süüdistata töömeeest varguses, aga oma tööriista kasti võiks ikka üle vaadata ja kui on võõrad esemed seal, siis need lihtsalt tagastama.

Nii et, kokkuvõttes oli tellimus üks uks avada, sellel sunnitud luku vahetus ja teisel uksele oli ainult luku südamiku vahetus, mis võttis mõne minuti ja sai vahetatud peremehel oleva südamikuga.

Lukuabi OÜ peaks aru saama, et juurde kirjutada pole mõtet - ei töid ega hindasid."

Tarbija ei nõustu kaupleja saadetud sularahaarvega:

"Taara 13A peremehel oli palve, et Lukuabi OÜ avab luku südamiku ja vahetab selle välja tema poolt antud südamikuga. Töömeesei ei saanud luku südamikku eraldatud ja pakkus võimaluse uue luku paigalduseks, mille hinnaks ütles suuliselt 40€. Peremees nõustus lõpuks, sest nägi, et muud varianti ei ole.

Lukuabi OÜ saadetud sularahaarvel on selle luku hinnaks koos paigaldusega 100€ !!!.

Teine tähelepanek on sularaha arvel, et nagu oleks soovitud 2 luku vahetust. Teisel uksele oli vaid südamiku vahetus (südamik oli peremehe oma) ja see kestis vaid 5 min - seega ei saa nõuda kahe luku vahetuse hinda!"

Tarbija nõuab kauplejalt kadunud asjade tagastamist ja töö hinna alandamist. Tarbija nõuab 100 euro tagastamist ja on nõus töö eest tasuma 75 eurot.

Kaupleja seisukoht:

25.10.2024 saime väljakutse aadressile Taara 13a, Tallinn. Väljakutsuja sooviks oli puitukse avamine. Väljakutse kohale saabudes meie meister tuvastas, et omanik oli püüdnud ust juba avada enda tööriistadega, mis vedelesid põrandal. Meie meister avas, enda tööriistadega, ukse. Kuna vana lukk, mis uksele paigaldatud oli katki, pakkus meie meister välja võimaluse paigaldada uksele uus lukk. Kuna lukk mis varem oli sinna paigaldatud on tootmisest maha võetud tuli sinna paigaldada teist marki lukk, mis kõige enam sinna sobis. Samuti, omaniku palvel, vahetas kahel

uksel meie meister lukud ringi.

Kui vajalikud tööd on tehtud, siis reeglina meie meister teeb enda töökoha alati korda. Töö tellija andis koristamiseks enda tolmuimeja. Meie meister koristas enda töökoha ja klient võttis töö vastu.

Hiljem, väidetaval varastatud, tolmuimejaotsikut ja puuri meie meister ei ole võtnud. Nende asjade varguses süüdistada meie töötajat, on täiesti alusetud ja väljamõeldud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning poolte esitatud tõendite ja seisukohtadega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija tegi väljakutse kauplejale, kes saatis tarbija juurde töömehe. Töömees vahetas tarbijal ukسلuku ja teisel ukسلukul südamiku. Tarbija on avaldanud, et töö oli väga aeglane ja lõpptulemus väga lohakas. Tarbija sõnul korjas töömees lõpuks kõik asjad põrandalt kokku, sh tarbijale kuulunud 10mm puuri. Lisaks pidi tarbija maksma kõige eest 175 eurot, mis on tarbija avalduse kohaselt väga suur raha. Tarbija heidab ette, et ei saanud kviitungit, kus oleks kirjas, mis oli millegi eest vaja tasuda. Tarbija leiab, et kadunud asjad tuleks tagastada ja samuti osa teenuse maksumusest, sest töömees oli alles õpilane, kohal üle nelja tunni ja peaks saama sellist hinda nõuda.

Tarbija on kaupleja vastu esitanud sama nõude erinevatel alustel, lisaks on tarbija kaupleja vastu esitanud nõude 10 mm puuri tagastamiseks AÕS § 80 lg 1 alusel. Viidatud sätte kohaselt on omanikul nõudeõigus igaühe vastu, kes õigusliku aluseta tema asja valdab. Teisalt puuduvad mistahes tõendid, et just töömees tarbija 10 mm puuri ära võttis. Komisjon ei saa lähtuda pelgast tarbija hüpoteesist, vastasel korral võiks tarbija väita mistahes asjaolusid. Väiteid tuleb tõendada.

Rahalise nõudena soovib tarbija 100 euro tagastamist, kuid tarbija soovib 100 eurot tagastamist erinevatel põhjustel, võtmata selget ja ühest seisukohta, millel raha tagastusnõue põhineb. Tarbija väited on eklektilised.

Tarbija on väitnud, et neli tundi on liiga pikk aeg ja õpilane ei peaks nii suurt hinda küsima. Komisjon ei saa selle väitega arvestada, sest kaupleja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu võlaõigusseaduse § 635 lg 1 tähenduses. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Tulemuse hindamisel ei ole oluline, kui kaua töö aega võttis. Töövõtulepingu täitmisel on eelkõige oluline resultaat. Järelikult ei oma tähtsust, et töövõtja tegi tööd neli tundi. Lisaks ei ole komisjonil võimalik hinnata, miks on neli tundi ebamõistlikult pikk aeg. Kuivõrd töö tulemusel ei ole seost sellele kulunud ajaga, siis jätab komisjon selle väite arvestamata.

Järgnevalt väitis tarbija, et kuivõrd töömees oli õpilane, siis ei peaks ta nii kõrget hinda küsima. Kuivõrd see argument on olemuselt sarnane eelnevaga, siis ka selle väitega ei saa komisjon arvestada. Ei ole vahet, kas töö on teinud õpilane või kogenud meister, töö tulemust hinnatakse tulemuse enda järgi, aga mitte selle järgi, kes töö tegi.

Järgnevalt heitis tarbija kauplejale ette, et ta ei saanud kviitungilt. Ka see ei ole nõude rahuldamise alus. Kviitungist ei saa sõltuda töö kvaliteet ega tulemus. Kaupleja on esitanud kviitungi käesolevasse menetlusse. Kirjelduselt nähtub, et väljakutse oli 15 eurot, luku avamine 40 eurot, kliendi luku vahetus 20 eurot (2tk), lukukorpus 20 eurot, link 15 eurot, lukusüdamik 15 eurot ja luku paigaldus 50 eurot.

Tarbija on juhtinud tähelepanu, et kaupleja kodulehel on teine hinnakiri. Komisjon on uurinud kaupleja kodulehte, millel on märgitud minimaalsed hinnad ehk hinnad, millest teenustasu alles algab. Lisaks on kodulehel märgitud, et enne väljakutset tuleks hind kauplejaga täpsustada.

Kui töövõtulepinguga ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu (VÕS § 637). Komisjon peab kaupleja küsitud tasu mõistlikuks. Teisalt on tarbija märkinud, et kuivõrd töö oli lohakas, siis tarbija nõuab 100 eurot tagasi. Iseenesest on tegemist hinna alandamisega VÕS § 112 lg 1 mõttes. Kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Tarbija on esitanud komisjonile küll pildi uksest, ent teisalt ei nähtu, mida tarbija täpselt kauplejale seoses pildi ja tööga ette heidab. Kaupleja on kodulehel märkinud, et ustele võivad tekkida märkimisväärsed kahjud ning kaupleja nende eest ei vastuta. Kuivõrd tarbija nõue ei põhine enda sisult kahju hüvitamisel, siis kahju hüvitamise eeldusi komisjon eraldi ei hinda. Komisjoni hinnangul on tarbija hinna alandamise nõue põhjendamatu. Tarbija otsib komisjonile arusaadavalt erinevaid põhjendusi, mis argumenteerivad 100 euro tagastamise poolt, võtmata selget ja ühest seisukohta nõude aluses. Kuigi töö hind võis tarbijale olla üllatuslikult kõrge, siis oleks tarbija saanud enne väljakutset hinna kauplejaga täpsustada. Kaupleja on esitanud arve, millelt nähtuvad üksikasjalikult tehtud tööd. Samuti ei ole komisjoni hinnangul põhjendatud järeldus, et tarbijale osutatud teenuse väärtus saaks olla ainult 75 eurot. Kaupleja on tarbijale teenust osutanud, kuid peaaesjalikult tunduvad tarbija väited seonduma hinnaga, mitte niivõrd osutatud teenusega.

Muid väiteid ei ole tarbija tõendanud, sh et tarbijalt on ära võetud kaupleja poolt 10 mm puur. Kuivõrd pooltel on kohustus enda väiteid tõendada, siis ei saa komisjon asuda järeldusele, et just kaupleja võttis tarbijalt ära 10 mm puuri.

Kokkuvõtlikult, tarbija nõue on põhjendamatu. Puuduvad alused, mis annaks aluse järeldamiseks, et kaupleja on kohustust rikkunud ja mis võimaldaks tarbijal 100 eurot kauplejalt tagasi küsida. Komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/