

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14584
Otsuse kuupäev 31.01.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Sunco Pesumaja OÜ (14958445)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma hüvitist 36,52 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 10.10.2024 teenuse osutamise lepingu, kaupleja lubas puhastada keemiliselt tarbija kaks vaipa ja kaks kreemjat värvi voodikatet, tarbija tasus teenuse eest tasu 74,35 eurot. Puhastatud asjade kättesaamisel selgus, et kaupleja oli voodikatteid koos kaltsuvaibaga pesnud, mille andis värvi ning rikkus voodikatted. Tarbija esitas kauplejale voodikatete väärtuse hüvitamise nõude 120 euro ulatuses. Kaupleja ei nõustunud hüvitama leides, et ta on tarbijale teenustasu tagastanud, kahjuhüvitise suurus ei ole tõendatud. Tarbija täpsustas 02.12.2024 oma nõuet teatades, et kokkuvõtteks taotleb hüvitist summas kokku 120 eurot, millest võib maha arvata kaupleja poolt tagastatud arve osutatud pesuteenuse eest.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekitatud kahju 120 euro ulatuses koos teenustasuga, ilma teenustasuta on tarbija nõude suurus 45,65 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja võttis omaks, et kaltsuvaiba ja voodikatete koos pesemise tulemusena voodikatted kahjustusid kaltsuvaibast eraldunud värvi tõttu. Kaupleja on tagastanud tarbijale teenustasu. Kaupleja ei ole vaieldud vastu voodikatete kahjustamise nõude

hüvitamisele, kuid tarbija ei ole tõendanud kahju suurust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele, lg 2 p 5 kohaselt töö ei vasta tarbijatöövõtulepingu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel saab nõuda kahju hüvitamist.

Komisjon tuvastas tarbijatöövõtulepingu sõlmimise. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija poolt puhastusse üle antud kaks voodikatet kahjustusid teenuse osutamise ajal. Pooled vaidlevad kahjuhüvitise suuruse üle.

Tarbija esitas kaupleja vastu ka tekitatud kahju hüvitamise nõude. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Komisjon selgitab, et kahju hüvitamise nõuetes lasub kahju tekitamise ja selle suuruse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija peab tõendama tekkinud kahju suurust.

Tarbijal ei ole voodikatete ostudokumente säilinud, tema hinnangul on kahe rikutud voodikatte asemel soetatavate voodikatete väärtus 45,65 eurot. Komisjon kontrollis müügil olevate voodikatete hinda ja leidis, et tarbija määratud väärtus on tavapärane uute voodikatete väärtus.

Kahju hüvitise suuruse osas tuleb arvestada VÕS § 132 sätetega. VÕS § 132 lg 1 kohaselt siis, kui asi on hävinenud või kaotsi läinud, tuleb maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Kui asi on kahjustatud, siis VÕS § 132 lg 3 kohaselt hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikke kulusid ning võimalikku väärtuse vähenemist. Kui asja parandamine on asja väärtusega võrreldes ebamõistlikult kulukas, tuleb maksta VÕS § 132 lg-s 1 nimetatud hüvitis. Kui asja väärtus oli hävimise või kaotsimineku hetkel, võrreldes uue samaväärse asja väärtusega, oluliselt vähenenud, tuleb väärtuse vähenemist kahjuhüvitise määramisel mõistlikult arvestada.

Tarbija kinnitusel oli voodikatteid olnud kaks aastat kasutusel. Kasutamine vähendas voodikatete väärtust, neil ei olnud kahjustuste tekkimise ajal enam uute voodikatete väärtust. Komisjoni hinnangul vähendas voodikatete kasutamine nende väärtust kokku 20% võrra summas 9,13 võrra.

Asjaoludega on kaupleja poolt tarbija voodikatetele kahju hüvitamine tõendatud ja seega lasub kauplejal kohustus hüvitada kahjustatud asjade väärtus. Komisjon rahuldab tarbija kahju hüvitamise nõude osaliselt vähendades nõuet asjade kasutamisest tuleneva väärtuse võrra. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele 36,52 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/