

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14670
Otsuse kuupäev 30.01.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis 11.10.2024 oma sõiduki Viimsis, Ravi tee 1 asuvas eraparklas. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi nr 1064000365 parkimiskorralduse nõuete eiramise eest summas 40 eurot. Tarbija esitas kauplejale vaide, kaupleja jättis vaide rahuldamata selgitades, et parklas olid tähistatud parkimiskohad, kus on lubatud parkida, kuid tarbija parkis sõiduki väljaspool tähistatud parkimiskohta. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Tarbija palub tuvastada, et temale ei tekkinud leppetrahvi nõudest nr 1064000365 rahalisi kohustusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Tarbija parkis sõiduki kaupleja hallatavas tasulises eraparklas Viimsis, Ravi teel. Sisenedes sõidukiga parklasse nõustus tarbija parkimistingimustega, millised olid avaldatud infotahvli. Pooled sõlmisid sõiduki parkimise kohta parkimislepingu. Parkimislepingu tingimuste eiramise korral on kaupljal õigus väljastada leppetrahv. Parklas on parkimiskohad tähistatud teekattele märgitud ühekordse pidevjoonega. Tarbija parkis sõiduki järgimata teekattemärgiseid parkla alale, milline on parkimiskohti ühendav teeosa. Sõidukite parkimisel antud kohas võib tekkida olukord, kus takistatakse teise sõiduki sõitmist parkimiskohale või väljasõitu sealt. Kaupleja on tarbija poolt parkimislepingu tingimuste

rikkumise tuvastanud. Kaupleja kohaldas tarbija suhtes lepingus kokkulepitud leppetrahvi. Kaupleja määratud leppetrahv on kehtiv.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid parkimislepingu, milline vastab Riigikohtu selgitustel üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal oli kohustus parkida sõiduk üksnes kaupleva poolt teekattele märgitud ühekordsete pidevjoonega tähistatud parkimiskohtadele.

Kaupleja selgitustel viitavad eraparklas parkimiskorraldusele liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul. Parklas on olemas liiklusemärg 575a „Parkla“ koos märgiga 578a „Tasuline parkimine“. Parklaalal on selgelt ja üheselt mõistetav, et parklas asuvad parkimiskohad on tähistatud teekattemärgisega 911 „Ühekordne pidevjoon“. Liikluseadus ja teekattemärgistused kehtivad ka tasulise parkimise alal, liikleja peab teadma ja tundma liiklusreegleid ja järgima märgistust ka eraparklas. Tarbijal oli õigus parkida vaid ühekordse pidevjoonega tähistatud parkimiskohale, kuid tarbija seda kohustust ei täitnud. Tarbija parkis sõiduki parkimiskohast ühendavale teeosale, kus sõiduk võis takistada teiste sõidukite liiklust.

Kaupleja parkimislepingu tingimuste p 11 kohaselt oli sõidukijuht kohustatud parklat ja parkimiskohta kasutama, järgides lepingutingimusi, ühtlasi juhindudes liikluseadusest, sõidukijuhi hoolduskohustusest ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja operaatori juhistest. Tarbija ei lähtunud parkimisel liikluskorraldusvahenditest, millega rikkus parkimislepingu tingimuste punkti 11. Rikkumise korral oli kaupleva poolt leppetrahvi 57 eurot. Kaupleja esitas tarbijale leppetrahvinõude 40 eurot ulatuses, määratud leppetrahv vastab lepingutingimustele.

Tarbija ei nõustunud kaupleva pooliga. Tarbija parkis sõiduki eraparklas kohale, kus puudusid parkimist keelavad märgid, tarbija sõiduk ei takistanud teiste sõidukite liiklust, leppetrahvi määramine oli põhjendamatu.

Komisjon analüüsis poolte väiteid ja leidis, et kaupleva pool on põhjendanud leppetrahvi määramist. Vaidlust ei ole, et tarbija ei parkinud kahe pidevjoonega tähistatud parkimiskohale. Kaupleja kinnitusele, et tarbija sõiduki parkimiskohti ühendavale teeosale, kus sõidukite parkimisega võidakse takistada teise sõiduki sõitmist parkimiskohale või väljasõitu sealt. Komisjon nõustub kaupleva seisukohaga. Kauplejal lasub kohustus tagada juurdepääs erinevate mõõtmetega sõidukitele, sealhulgas päästesündmustega seotud sõidukitele, seetõttu on põhjendatud, et parkla sisestel teeosadel ei või parkida. Tarbija teatel on kaupleva nüüd tähistanud selle teeosa kollase

joonega. Seega leiab kinnitust vajadus mitte lubada sellel teosal parkimist.

Kaupleja poolt tarbijale määratud leppetrahv tuleneb parkimislepingust ja on põhjendatud. Leppetrahvi tühistamiseks puudub alus. Komisjon jätab tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/