

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14698
Otsuse kuupäev 30.01.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis oma sõiduki 15.10.2025 Tallinnas, Telliskivi 60 tasulises eraparklas, tarbija pani sõiduki mobiilselt parkima tsooni EEP382. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi nr 0781510241513071 summas 55 eurot parkimistasu maksmata jätmise eest tsoonis EP86. Tarbija vaidlustas leppetrahvi kaupleja poolt parkimisala märgistuse ja parkimistingimuste ebaselguse tõttu. Kaupleja ei nõustunud tarbija vaidega teatades 23.10.2024, et tarbija lõpetas sõiduki parkimise kell 14:43, leppetrahvi väljastati pärast parkimise lõpetamist kell 15:15. Kaupleja vähendas leppetrahvi ja palus maksta 15 eurot tähtajaga 29.10.2024. Tarbija ei nõustunud kauplejaga.

Tarbija palub tuvastada, et temale ei tekkinud leppetrahvi nõudest nr 0781510241513071 rahalisi kohustusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et Tallinnas, Telliskivi 60 asuv parkla on eraparkla, kus parkimist korraldab kaupleja. Selles eraparklas on ööpäevaringselt kogu parkimisala tasuline. Kaupleja on parkimisalad tähistanud liiklus- ja teavitusmärkidega, tarbijal oli parkimisalale sisenedes selgelt nähtav, et tegemist on tasulise parkimisalaga. Kaupleja sõlmis tarbijaga parkimislepingu, kaupleja on tarbijale teinud parkimislepingu tingimused kättesaadavaks.

Parkimislepingu tingimuste täitmise kontrollimisel selgus, et tarbija rikkus parkimistasu maksmise kohustust. Leppetrahv on määratud õigesti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid parkimislepingu, milline vastab Riigikohtu selgitustel üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala.

Poolte vaidlus seisneb selles, et tarbija väitel ei ole kaupleja parkimisalad märgistanud arusaadavalt. Tarbija alustas mobiilselt parkimist tsoonis EEP382, kuid kaupleja märkis leppetrahvil parkimise tsooniks EP86. Tarbija poolt vale parkimistsooni märkimine tulenes kauplejast, kes ei olnud parkimisalasid piisavalt selgelt märgistanud. Sellel põhjusel ei ole määratud leppetrahv põhjendatud.

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu põhjusel, et kontrollimise ajal ei kehtinud üheski tsoonis tarbija sõiduki parkimist. Kaupleja esitas 15.10.2024 tarbija sõiduki parkimise päringute kohta tõendi. Tulemusena ilmnis, et tarbija sõiduk parkis 15.10.2024 tsoonis EP86 alates kell 13:43 kuni kell 14:43 ja selle aja eest tasus tarbija parkimistasu. Kaupleja kontrollis tarbija poolt parkimislepingu tingimuste täitmist 15.10.2024 kell 15:13. Selleks ajaks oli tarbija lõpetanud sõiduki parkimise, kuid ta ei viinud parkimise lõpetamisel sõidukit parklast ära. Kontrollimise ajal ei kehtinud sõiduki parkimist ja tarbija ei maksnud selle eest tasu. Kaupleja tuvastas parkimislepingu tingimuste rikkumise ja määras selle eest leppetrahvi.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga. Antud juhul põhjustas leppetrahvi määramise asjaolu, et kontrollimise ajaks ei olnud tarbija alustanud sõiduki parkimist, seega ei toimunud ka parkimistasu arvestust. Tarbija ei vaidle vastu sellele, et teadis selles parklas kehtivast tasulise parkimise korrast. Komisjon selgitab, et antud juhul ei oma tähtsust tsooni number, millises tarbija oma sõiduki parkimise algusaja märkis. Seetõttu ei oma tarbija poolt tsoonide erinevatest numbritest arusaamine vaidluse lahendamisel tähendust. Kaupleja on tõendanud, et tarbija sõiduk ei olnud kontrollimise hetkel üheski tsoonis parkima märgitud.

Tarbija ei ole esitanud tõendit, et tema sõiduki parkimine oli 15.10.2024 kella 15:13 seisuga mistahes Telliskivi 60 parkimisalal alustatud. Seega tarbija ei ole kaupleja poolt esitatud parkimistasu maksmata jätmise väidet ümber lükanud. Kauplejal oli parkimislepingu tingimuste p 7 kohaselt õigus parkimistasu maksmata jätmise korral määrata leppetrahv.

Leppetrahvi tühistamiseks puudub alus. Komisjon jätab tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/