

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14730
Otsuse kuupäev 30.01.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Sundoras OÜ (11551430)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, 1295 euro saamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale ukse eest saadud 1295 eurot. Tarbijal tagastada uks kauplajale.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplajal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja tehnilise Järelevalve Ameti veebilhel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 08.11.2024 avalduse tarbijavaiidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 12.07.2024 kauplajalt pärast korduvaid konsultatsioone firma töötajaga metallkarkassi ja erivineerist plastikusse lamineeritud dekoratiivsete vahekiiludega välisukse. Tarbija maksis ukse eest sularahas 1295 eurot. Eelnevalt selgitas tarbija, kuhu uks paigaldatakse (palkmaja, välissein). Konsultant leidis, et tingimused ukse montaažiks sobivad, ainus soovitus oli paigaldada ukse kohale varikatus, et vihm otseselt uksele ei satuks. Ukse paigaldamisel see soovitus täideti. Uks väljastati tarbijale kauplaja laos. Ukse paigaldamisel selgus, et luku dekoratiivseid elemente on puudu ning tänavapoolse ülemise dekoratiivse ukseleistu mõõdud ei sobi. Ekspluatatsiooni esimese nädala jooksul plastkate dekoratiivsetel paneelidel hakkas kokku tõmbuma ning reljeefsed elemendid uksele läksid sirgeks, plastik tuli vineeri küljest lahti. See juhtus nii seest- kui väljastpoolt. Deformeerusid mitte ainult ukseleht, vaid ka ukse piirlauad.

Ostu hetkest kauplajale pretensiooni esitamiseni möödus vähem kui kaks nädalat.

15 päeva hiljem tuli kauplajalt vastus, et nad on nõus 2 kuu jooksul deformeerunud detaile välja vahetama, kuid edasiseks ekspluatatsiooniks peab tarbija ukse kaitseks ilmastikutingimuste ja UV-kiirte mõju eest tegema majale juurdeehituse. Kui seda ei tehta, siis garantiitingimused annulleeritakse ning taas deformeerunud detailide eest kannab vastutust tarbija. Sellistest tingimustest tarbijat ei teavitatud enne lepingu sõlmimist. Nimetatud tingimusi arvestades oleks tarbija ostust loobunud.

Tarbija on kauplajale pakkunud, et tema demonteerib ukse, pakib ja viib selle kauplaja lattu ja kauplaja tagastab ukse eest saadud raha. Kaupleja teatas, et ta võib välja vahetada ainult dekoratiivsed paneelid ning taas hoiatati, et nad ei kanna vastutust, kui tarbija ei tee majale juurdeehitust.

Uuesti pöördus tarbija kaupleja poole 21.augustil. Tarbija selgitas, et antud olukord tekkis firma konsultandi süül, kes soovitas paigaldada varikatuse, aga nüüd peab maja fassaadi muutma. Kaupleja lõpetas tarbijaga kontakteerumise.

Tarbija avaldusele lisatud kirjavahetusest selgub, et uksega seotud probleemide lahendamiseks pöördus tarbija kaupleja poole 22.07.2024 ukse puudunud detailide tõttu. 25.07.2024 teatas tarbija kauplejale, et uksest eemaldub plastikkate. Pärast kauplejalt vastuse saamist esitas tarbija 29.07.2024 lepingust taganemise avalduse. Teistkordselt esitas tarbija lepingust taganemise avalduse 21.08.2024.

Avalduses komisjonile nõuab tarbija ukse eest makstud rahasumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija esitatud pretensioonidele. 29.07.2024 kirjutas kaupleja tarbijale, et plastpaneeli eemaldumise osas pöördub ta ukse valmistaja poole. Samuti lubas kaupleja anda tarbijale puuduvad detailid. Lisaks selgitas kaupleja, et ukse kaitsmiseks niiskuse ja UV-kiirguse eest tuleks ehitada tambur, süvendatud trepimade või korralik varikatus. Kui neid soovitusi ei järgita, vastutab võimalike defektide eest tarbija. 16.08.2024 kirjutas kaupleja tarbijale, et uks ei kuulu tagastamisele, sest tarbijal oli võimalus uks kaupleja laos üle vaadata.

Vastustes tarbijavaidluste komisjoni nõudele esitada kirjalik seisukoht tarbija avalduse kohta teatas kaupleja 13.11.2024, et tema on muu ettevõtja. 03.12.2024 selgitas kaupleja, et suurema osa näituse uksi ostis Nisi Kodu OÜ ja tarbija ostis ukse temalt. Kaupleja püüdis omalt poolt probleemile lahendust pakkuda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Tarbija sai müügilepingu sõlmimiseks vajaliku teabe kaupleja kodulehelt estauksed.ee ning pöördus ukse ostmiseks kaupleja poole. Ukse müüki konsulteeris kaupleja esindaja. Seega oli tarbija veendumusel, et ta sõlmis lepingu just kauplejaga. Müügilepingu sõlmimisel ja ukse tarbijale üleandmisel ei antud tarbijale teavet sellest, et kaupleja tegutses teise isiku esindajana. Ukse lepingutingimustele mittevastavuse ilmnemisel pöördus tarbija kaupleja poole ning kaupleja asus ka ukse müüjana tarbija probleeme lahendama. Kaupleja tunnistas ukse puuduste olemasolu. Lisaks selgitas kaupleja vastuses tarbijale, miks ei kuulu uks vahetamisele ja kuidas tuleks ust kaitsta UV-kiirguse ja niiskuse eest, et vältida uksest plastpaneeli eemaldumist. Tarbija sai ukse

kaupleja 16.08.2024 kirja kohaselt kätte kaupleja laost. Komisjon leidis, et kaupleja esines ukse müügist tulenva õigussuhte poolena – müüjana.

Arvestades kaupleja tegutsemist lepingu poolena (müüjana) ei ole tähtsust asjaolul, et avaldusele lisatud 12.07.2024 orderi kviitungi nr 120424 on väljastanud Nisi Kodu OÜ. Komisjon arvates ei saanud sellise makseviisi valikul olla määravaks kaupleja soov vabaneda lepingujärgsest vastutusest, vaid mingid muud tingimused. Kaupleja tegutsemine tarbija pretensiooni lahendamisel kinnitab, et kaupleja ka tema enda arvates oli lepingus müüjaks. Komisjon ei arvesta kaupleja komisjonile antud selgitusi selles, et tema oli asjasse mittepuutuv isik.

Poolte vahel puudub vaidlus ukse lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu üle. VÕS § 217 lg 2 p 2 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui asi ei sobi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele. VÕS § 217¹ lg 2 p 2 sätestatakse, et asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ja millega müüja on nõustunud. VÕS § 217¹ lg 2 p 3 kohaselt tuleb asi üle anda koos kõigi kokkulepitud tarvikute ja juhistega. Enne ukse ostmist selgitas tarbija kauplejale, et ta vajab välisust palkseina paigaldamiseks. Seega tarbija on kauplejat teavitanud ukse kasutamise otstarbest ja ka tingimustest. Peale varikatuse ehitamise nõude kaupleja muid kasutustingimusi tarbijale ei esitanud. Ka kaupleja enda kinnitusel on selgunud, et müüdud uks ei sobinud tarbija nimetatud otstarbeks. Alles pärast ukse puuduste ilmnemist teatas kaupleja tarbijale erinõuded ukse kasutamiseks. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 6 lg 1 ja 2 kohaselt peab kaupleja tootele lisama kasutusjuhendi. Kasutusjuhend peab muu hulgas sisaldama vajalikku teavet kauba ohutuks sihipäraseks ja säästlikuks kasutamiseks. TKS § 6 lg 4 sätestatakse kaupleja kohustus anda kasutusjuhend tarbijale paberil või muul püsival andmekandjal. Vaid tarbija nõusolekul teeb kaupleja juhendi kättesaadavaks muul viisil. Müügilepingu sõlmimise ajal, samuti ukse kättesaamisel tarbija ei teadnud ega pidanudki teadma ukse paigaldamise ja kasutamise erinõudeid.

VÕS § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon mõõnab, et ukse kahjustumine võis olla tingitud kaupleja viidatud UV-kiirguse ja niiskuse eest kaitse meetmete mittekasutamisest. Selliseid nõudeid kaupleja tarbijale müügilepingu sõlmimisel teatavaks ei teinud. Tarbija neid ei teadnud. Seega ei ole ukse kahjustused tingitud tarbija tegevusest.

Tarbija on esitanud kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. VÕS § 223 sätestatakse ostja õigus müügilepingust taganemiseks, kui asi ei vasta lepingutingimustele. VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et see õigustab kohest müügilepingust taganemist. VÕS § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjoni hinnangul on ukse lepingutingimustele mittevastavus VÕS § 223 lg 1 p 4 tähenduses nii tõsine, et see õigustab kohest müügilepingust taganemist. Asjaoludest ilmneb selgelt, et ust ei ole võimalik eesmärgipäraselt kasutada ja viia vastavusse müügilepingu tingimustega ning ka selle asendamine ei annaks

soovitud tulemust ilma kaupleja nimetatud täiendavate ehitisteta ukse kaitsmiseks UV-kiirguse ja niiskuse mõju eest.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/