

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-14407
Otsuse kuupäev	29.01.2025
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn
Tarbija	
Kaupleja	Arvutikeskus OÜ (12881069)
Tarbija nõue	Raha tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 09.05.2024 sülearvuti. Tarbija avastas, et arvuti ei tööta korralikult ja viis selle kaupleja juurde garantiiremonti. Remonditud arvutil tekkis peagi jälle probleem ja tarbija viis selle uuesti garantiiremonti. 29.10.2024 vastas müüja, et sülearvutisse on uuesti installeeritud Windows, värskendatud BIOS ja tehtud kõik võimalikud testid. Arvuti töötab korralikult. Kauplejaga tarbija rohkem ühendust ei võtnud, kuid teatas tarbijavaidluste komisjonile, et soovib lepingust taganeda ja raha tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et kõik probleemid on kõrvaldatud, arvuti töötab korralikult. Seega puuduvad alused lepingust taganemiseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi

kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. VÕS § 230 lg 5 sätestab, et müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 223 lg 1 p 3 sätestab, et ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlustest asi lepingutingimustega vastavusse viia.

Komisjon leiab, et olukorras, kus 1) tarbija on viinud asja kaupleja juurde garantiiremonti ega ole teatanud, et soovib lepingust taganeda; 2) kaupleja on asja remontinud ning kinnitab, et see töötab nüüd korralikult; ei ole tarbijal seadusklikku alust lepingust taganemiseks. Pole võimalik väita, et asja pole õnnestunud, hoolimata müüja püüdlustest, lepingutingimustega vastavusse viia.

Komisjon mõnab, et kui väidevalt töökorda seatud arvuti vajab juba kolmandat korda remonti, siis on tarbijal õigus väita, et asja pole õnnestunud, hoolimata müüja püüdlustest, lepingutingimustega vastavusse viia. Sel juhul peaks tarbija seda müüjale teatama ja asja tagastama, mitte laskma seda müüjal uuesti remontida.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/