

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12351
Otsuse kuupäev 28.01.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja AutoSpace OÜ (11429284)

Tarbija nõue Avalduse kohaselt nõuab tarbija raha tagastamist summas 897 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija pöördus augustis 2023 kaupleja poole sõiduki roolilati parandamiseks. Töö teostati ja tarbija tasus 897 eurot arve nr 23095 alusel. Tarbija sai sõita 4 kuud ja tulid välja uued roolilatiga seotud vead. Tarbija viis kaupleja juurde auto 2 korda, kus teisel korral kaupleja ei teinud midagi, auto seisis nädal aega lume all. Kaupleja hakkas varuosade eest raha küsima, mida tarbija ei olnud nõus maksma. Tarbija sõitis katkise roolilatiga (ilma võimendita) 7 kuud. Tarbija pöördus uuesti, kuid kaupleja ignoreeris seda. Täna seks lasi tarbija auto korda teha. Teises firmas öeldi, et latt oli täiesti surnud ja nad pidi täiesti uue roolilati panema. Tarbija on esitanud puuduse tõenduseks eksperdi kirja. Avalduse kohaselt nõuab tarbija raha tagastamist roolilati tööde eest summas 897 eurot arve nr 23095 alusel.

Kaupleja seisukoht:

Võttes arvesse kogunenud materjali ja ka kliendi enda otsitud eksperdi vastust, siis ei näe kaupleja endal selles asjas süüd.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS §

641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplajal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija tellis 23.08.2023 kauplajalt sõiduki BMW 525 reg märgiga 399 MLN roolilati vahetuse ning tasus tehtud tööde eest 897 eurot. Jaanuaris 2024 pöördus tarbija roolilati probleemiga kaupleja poole. Tarbija selgitas kaupleja sõnul, et probleem sai alguse peale sõidukile järelkäru taha ühendamist. Kaupleja elektrik leidis, et viga võis saada roolilati juhtplokk või roolisamba juhtmestik. Kuna tarbija paranduse eest maksma keeldus, siis kaupleja täpsemat defekteerimist ei teinud. Tarbija pöördus 13.06.2024 arvamuse saamiseks maanteetransporditehnika ja autotehnilise eraeksperti Raul Põdersalu poole. Ekspert leidis et veamälude väljavõtte alusel esines sõidukil häireid haakekonksu elektrijuhtmestikus ning pole välistatud rikke tekkimine haakekonksu elektrijuhtmestiku lühiseliste protsesside tõttu. Ekspert leidis, et ei saa kinnitada, kas häired roolivõimendi elektrimootori asendi anduri töös on põhjuslikus seoses hiljuti tehtud roolilati remonttöödega. Ühtlasi ei saanud ekspert kinnitada, et kaupleja peaks vead kõrvaldama garantiikorras. Ekspert lisas, et on valmis tulema probleemi juurde tagasi kui roolivõimendi elektrisüsteem on lõpuni defekteeritud. Avaldaja komisjonile täiendavaid tõendeid ei esitanud. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Komisjoni hinnangul tarbija ei ole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, et jaanuaris 2024 ilmnenu roolilati vigastus oli põhjuslikus seoses kaupleja poolt 23.08.2023 tehtud roolilati remonttöödega. Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatus tõttu tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/