

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14762
Otsuse kuupäev 28.01.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Peipsi Villad OÜ (16697138)

Tarbija nõue tagatisraha summa tagastamine suuruses 300 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 11.11.2024.

Avalduse materjalide kohaselt broneeris tarbija 13.11.2023 kaupleja hallatava majutuse saunaga.

Tarbija tasus 13.11.2023 teenuse eest tagatisraha 300 eurot (maksedokument esitatud). Teenuse kogumaksumus 1100 eurot.

13.07-14.07.2024 kasutas tarbija kaupleja pakutud majutusteenust.

Pärast teenuse kasutamist on tarbija pöördunud kaupleja poole, et tagatisraha tagasi saada.

Kaupleja teatas, et tagatisraha tagasi ei maksa, kuna teenuse kasutamisel 14.07 on kahjustatud väike maapealne õuevalgusti.

Tarbija märgib, et majutusteenuse kasutamisel 14.07 tõepoolest üks õuevalgusti parklas kukkus külje peale, visuaalselt viga ei saanud, metallvõrgus olev killustik oli väljas.

Tarbija oli huvitatud probleemi mõistlikust lahendusest ning on pöördunud korduvalt kaupleja poole, kuid kaupleja viivitas vastusega.

Lõpuks 29.08.2024 kaupleja esitas kahjunõue:

1. Uus lamp koos tarnega 110€
2. Elektriku töö ehk lambi vahetus 150€
3. Lambi ümbris (killustik ja) + töö 100€

Kokku 350€

Ehk lisaks kinnipeetud 300€ tagatisraha peaks veel 50€ juurde maksma.

Kuna tarbija nägi, kuidas see valgusti oli paigaldatud ja ühendatud, siis tal tekkis kahtlus, kas see nõue on põhjendatud.

29.08.2024 pöördus tarbija kaupleja poole palvega tõendada kahju suurust. Kahju suuruse tõendamiseks on saadetud järgmised tõendid:

1. Kaupleja ei esitanud midagi valgusti maksumuse tõendamiseks.
 2. Pakkumine dateeritud 31.08.2024 kirjeldusega: valgusti vahetus 100 eurot ja transport 50 €, kokku 150 eurot.
 3. Pakkumine dateeritud 30.08.2024 kirjeldusega: postvalgusti metallvõre ja paigaldus 122 €.
- Mõlemad pakkumised on loodud pärast tarbija pöördumist kaupleja poole kahju suuruse tõendamiseks.

Mingil hetkel kaupleja poolt enam ei vastatud.

Kirjavahetusest on ka näha, et kaupleja pakkus variandi välja tulla ise lampi vahetama/korrastama. Tarbija oli ka nõus ise tulema. Vastust ei tulnud.

Tarbija nõuab tagatisraha summa tagastamist.

03.12.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul tarbija avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 13.11.2023 üürilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda tagatisraha tagastamist asja kahjustamise korral.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas asjas esitatud tõendite alusel, et kaupleja oli 13.11.2023 tarbijale saatnud arve tagatisraha tasumiseks summas 300 eurot. Tarbija tasus nõutud summa 13.11.2023 tehtud pangaülekandega.

VÕS § 276 lg 1 kohaselt on üürileandja kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

VÕS § 276 lg 2 kohaselt üürnik peab asja kasutama hoolikalt ja vastavalt sihtotstarbele, millest üürileandmisel lähtuti. Nimetatud sättest tuleneb üürniku kohustus üürilepingu eset kasutamisel hoolikalt hoida ja seda mitte kahjustada.

Poolte vahel puudub vaidlus selle osas, et lepingu täitmise käigus sai kahjustada parklas paiknev õuevalgusti, mis kukkus küljeli ning metallvõrgus olev killustik valgus välja. Kahjustuse olemasolu tõendab kaupleja tehtud foto valgustist.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel kaupleja poolset lepingurikkumist, mis annaks tarbijale õiguse õiguskaitsevahendite kasutamiseks.

Komisjon leidis, et tarbija oli lepingutingimuste mittekohase täitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses.

Lepingu rikkumise korral võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses

kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

VÕS § 136 lg 1 kärgi kahju tuleb hüvitada ühekordselt makstava rahasummana, välja arvatud juhul, kui vastavalt kahju iseloomule on mõistlik kahju hüvitamine perioodiliste maksetena.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija on tekkinud kahju eest vastutav, puuduvad tarbija vastutust välistavad asjaolud.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Kaupleja on tekkinud kahju suurusena välja toonud õuevalgusti asendamise maksumuse summas 350 eurot. Poolte vahel esineb vaidlus selle osas, kas õuevalgusti asendamisega seotud kulutused on põhjendatud.

Tarbija sõnul kaupleja ei esitanud midagi valgusti maksumuse tõendamiseks, muude kulude maksumus järgmine: valgusti vahetus 100 eurot ja transport 50 € ning postvalgusti metallvõre ja paigaldus 122 €.

Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber kaupleja poolt esitatud kahju suuruse kalkulatsiooni. Tarbija ei saa eeldada, et õuevalgusti soetamise toimuks tasuta. Kaupleja poolt esitatud õuevalgusti hinna vaidlustamiseks oleks tarbija pidanud esitama omapoolsed tõendid õuevalgusti tegeliku maksumuse kohta. Selliseid tõendeid tarbija komisjonile ei esitanud.

Samuti ei ole tarbija esitanud tõendeid, millest nähtuks, et kaupleja poolt võetud hinnapakkumises toodud tööd ja materjalid pole valgusti asendamiseks põhjendatud. Eeltoodust lähtudes puudub tarbijal õiguslik alus tagatistraha summa tagasinõudmiseks ning tarbija nõue tuleb rahuldamata jätta.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/