

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12945
Otsuse kuupäev 24.01.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Purunenud detaili vahetus kaupleja kulul.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal vahetada purunenud detail kaupleja kulul.

Asjaolud:

Tarbija tellis 08.07.2023 kaupleja e-poest voodi, mille sai kätte 10.11.2023.

30.07.2024 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, mille kohaselt purunes voodil alla aastast kasutamist esipaneel. Tarbija pöördus kaupleja poole, kuid viimane leidis, et rakendatud on liiga suurt jõudu voodil istudes või hüpates.

Tarbija leiab, et kuna tegemist on lapse voodiga, mille kasutaja on ca 30 kg raske, siis ei saa olla tegemist liigse jõu kasutamisega. Tarbija leiab, et esipaneel on kaetud kangaga, mistõttu see võis olla juba varem kahjustatud. Tootja poolt on voodi kokku panekuks mõeldud kruvi augud ja kinnitused seatud nii, et need nõrestavad kogu selle esiosa konstruktsiooni. Tarbija väitel on toode kokku pandud nii nagu see on olnud võimalik, arvestades toote konstruktsiooni ja paigaldusjuhist. Tarbija märgib, et tegemist on kihtidest kokku pressitud prussiga, millel on juba näha praod ka muudes kohtades. Samuti leiab tarbija, et kruvide kinnituse asukohad peaks olema ette puuritud, kui nende asukoht on väga oluline. Paigaldusjuhises ei ole seda aspekti rõhutatud. Tarbija väitel ulatub madrats üle voodi serva, mistõttu ei istuta ka otseselt voodi serval. Tarbija ei nõustu kaupleja pakkumisega soetada uus detail. Tarbija soovib esipaneeli (maksumusega 39 eurot) väljavahetamist kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija soetas toote 08.07.2023. Tekkinud probleemi osas võttis tarbija kauplusega meili teel ühendust 30.08.2024.

Kaupleja on esitanud omapoolse toote ülevaatusakti, mille kohaselt “pole voodi põhjaraami lipp paigaldatud korralikult vastu esipaneeli külge, mistõttu on kruvi sattunud liiga liistu serva”.

Kaupleja leiab, et seetõttu on tekkinud praod nõrgestanud liistu, mis tugevdab esipaneeli. Kaupleja hinnangu kohaselt on detailile rakendatud ettenähtust tugevamat jõudu, kas voodi servas madratsil

hüppamise või mõne muu füüsilise tegevuse tagajärjel. Kaupleja on kirjavahetuses viidanud, et "voodi servad ei ole istumiseks".

Kaupleja on tarbijale pakkunud lahenduseks uut esipaneeli detaili hinnaga 39 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 217 lg 3 punktile 2 peab lepingutingimustele vastamiseks asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel ning vastavalt punktile 3 olema üle antud koos selliste tarvikutega, sealhulgas pakendid, paigaldusjuhised või muud juhised, mille saamist võib tarbija mõistlikult eeldada.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Käesoleval juhul pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga ligi 8 kuud peale toote kätte saamist. VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja on tarbija poolt saadetud piltide põhjal koostanud ülevaatusakti, mille kohaselt on tegemist mehaanilise vigastusega, mis tuleneb liiga tugeva jõu rakendamisest.

Komisjon nõustub tarbijaga, et kui kruvide asukoht on kriitilise tähendusega konstruktsiooni tugevuses tagamiseks, siis tuleb nende jaoks augud ette valmistada. Esitatud piltidelt nähtub, et toote konstruktsioon ei taga piisavat kindlust, et toode peab vastu pikemaajalisele kasutamisele. Komisjon leiab, et kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oleks rakendanud suuremat füüsilist jõudu kui tavapärasel kasutusel vajalik. Komisjon leidis, et voodi serval istumine ei ole toote ebasihipärane kasutamine. Kaupleja ei ole eelnevalt hoiatanud, et voodi serval istumine võib kaasa tuua selle purunemise.

Seega leidis komisjon, et toode ei vasta lepingutingimustele oma kvaliteedi ja vastupidavuse osas, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Samuti nähtub asjaoludest, et toote paigaldusjuhise ei ole piisavalt selge toomaks välja paigaldamise kriitilisi aspekte.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 on tarbija õigus nõuda asja parandamist või asendamist kui ei vasta lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et lähtuvalt eeltoodust, kuulub tarbija avaldus rahuldamisele. Kaupleja on kohustatud asendama purunenud detaili.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/