

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14089
Otsuse kuupäev 25.01.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale viimase poolt tasutud summa.

Asjaolud:

Tarbija soetas 08.08.2022. a kaupleja e-poest kaup24.ee eestlaetava pesumasina LG (arve nr 2530652) ja sõlmis samal päeval selle ostuks järelmaksulepingu nr 12040676. Masinal ilmnes 06.08.2024. a defekt (väga tugev müra tsentrifuugimisel), mille kohta esitas tarbija kauplejale 02.09.2024. a pretensiooni.

Tarbija andis masina garantiiremondiks üle 17.09.2024. a. Kaupleja andis teada, et ekspertiisi teostamine võib võtta aega kuni 30 päeva.

Kuivõrd paranduse aeg venis ebamõistlikult pikaks ja tarbija ei saanud seadme remondist mingit tagasisidet, esitas ta kauplejale 20.10.2024. a lepingust taganemise nõude.

Tarbija on kauplejale esitanud ka video jäädvustuse tõendamaks, et probleem ilmnenemise aega, mis jäi garantiiaja sisse. Toodet pärast defekti ilmnemist ei kasutatud.

Tarbija leiab, et parandamine on põhjustanud olulisi ebamugavusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja andmetel soetas tarbija toote 08.08.2022 ning sai selle kätte 11.08.2024. Tarbija on saatnud 02.09.2024 kauplejale pretensiooni tootes ilmnenud defekti kohta. 09.09.2024 kaupleja tegi ettepaneku saata toode remonti. Toode viidi 17.09.2024 kulleriga otse tarnijale, kes saatis selle omakorda remonti Euronicsisse.

25.10.2024 saatis Euronics kauplejale e-kirja, et teenindus ei saanud seadmega koheselt tegeleda, kuna alguses puudus sellel vajalik dokumentatsioon. 01.11.2024 tuli Euronics'ist tagasiside, et teostatud veatuvastus, mille kohaselt on vasak raskus lahti trumli eriosas ning kulunud polte on vaja välja vahetada. Masin oli varuosa ootel. Kaupleja selgitab, et tarbija esitas pretensiooni, kui toote 2-aastane garantiid oli juba lõppenud. Seega ei saa kaupleja nõustuda tarbija nõudega

tagastada toote eest raha.

Kaupleja märgib, et toote remondiga tegeletakse. Toote remondi- ja transpordikulud summas 190 eurot kannab kaupleja.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Poolte vahel ei ole vaidlusest selles, et peasumasinal ilmnes defekt. Tarbija on tõendanud, et defekt ilmnes garantii kehtivuse ajal. Kaupleja ei ole tõendanud, et defekt tulenes kasutamisest, mistõttu võib eeldada, et tegemist on toomisdefektiga.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Vastavalt VÕS § 222 lg-le 4² peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Komisjon märgib, et kauplejal on õigus toode parandada, kui see on võimalik ja mõistlik arvestades puuduse iseloomu. Käesoleval juhul oli toote parandamine võimalik ja seda asuti ka teostama.

Toote parandamine või asendamine peab toimuma mõistliku aja jooksul arvestades asja otstarvet, milleks tarbija seda vajas. Puudus ilmnes 06.08, tarbija teavitas kauplejat 2.09 ning 17.09 anti pesumasin kullerile parandusse viimiseks. 20.10 esitas tarbija lepingust taganemise avalduse, kuna parandus oli veninud tema hinnangul liiga pikaks. Kaupleja 14.11.2024 esitatud vastuse kohaselt on toode jätkuvalt paranduses; kaupleja ei andnud ka selget tähtaega, mis ajaks remont lõpetatakse.

Komisjon nõustub tarbijaga, et pesumasina parandamise aeg venis ebamõistlikult pikaks. Kaupleja oleks saanud pretensiooni menetlust kiirendada või pakkuda tarbijale toote asendamist.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 5 on ostajal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leiab, et tarbijal oli eelnimetatud asjaoludel õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemine toimub vastavalt VÕS §-dele 188-189. Tarbija on sõlminud ka müügilepinguga seotud tarbijakrediidilepingu (VÕS § 414). Kui tarbija taganeb müügilepingust, siis lõppeb ka järelmaksuleping, mis on sellega majanduslikult seotud. Tarbijal on õigus saada tagasi kõik krediidilepingu alusel tasutud summad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/