

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13886
Otsuse kuupäev 25.01.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja BAUHAUS Eesti UÜ (11866180)

Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue summas 155 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale viimase poolt tasutud 155 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 15.05.2023 kauplejalt veeboileri, mis läks katki 19.08.2024. Kuna ees oli riigipüha kodus kasvas väike laps ja boiler oli maja ainus sooja vee allikas, pöördus tarbija koheselt kaupleja poole, et toode vahetataks.

Kaupleja vastas, et kohapeal midagi teha ei saa ja toote peab andma garantiiremonti. Tarbijale anti garantiipartneri telefoni number, kuhu ta helistas 19.08.2024 õhtul ja 20.08.2024. Kaupleja teavitas tarbijat 21.08.2024 sellest, et tellimus saadetakse remondiosakonda ja võeti tema kontaktid. 27.08.2024 saadeti tarbijale SMS koos aadressiga, kuhu boiler viia. Tarbija teavitas telefonitsi, et ei soovi toote remonti, kuid talle kinnitati, et tegu on kaupleja protseduuriga sellises olukorras. 11.09.2024 sai tarbija teate, et boiler on remonditud ja ta võib sellele järele minna. Tarbija on kauplejale selgitanud, et ei vaja enam seda toodet ja soovib katki läinud boileri eest raha tagasi saada, kuid kaupleja ei ole nõus raha tagastama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole seisukohta menetluse käigus avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Kaupleja pole menetluses käigus esitanud omapoolseid selgitusi. Vastavalt tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 teisele lausele, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse

lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Poolte vahel ei ole vaidlusest selles, et boiler lakkas töötamast garantii kehtivuse ajal. Kaupleja ei ole esitanud mingeid selgitusi boileri rikke põhjuste kohta, mistõttu eeldab komisjon, et tegemist oli tootmisdefektiga.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Vastavalt VÕS § 222 lg-le 4² peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Komisjon märgib, et kaupljal on õigus toode parandada, kui see on võimalik ja mõistlik arvestades puuduse iseloomu. Toote parandamine või asendamine peab toimuma mõistliku aja jooksul arvestades asja otstarvet, milleks tarbija seda vajab.

Puudus ilmnes 19.08, kuid alles 27.08 (5 tööpäeva hiljem) teavitas kaupleja, kuhu puudusega toode viia. Teate boileri paranduse lõpetamise kohta sai tarbija 11.09.2024. Alates toote töötamise lõppemisest kuni toote parandamiseni kulus 23 päeva. Tarbija oli vahepeal soetanud uue boileri, kuna vajab sooja vett.

Komisjon nõustub, et arvestades, et tarbijal oli kodus väike laps ning boileri kasutamine oli ainuke sooja vee saamise võimalus, oli parandamiseks kulunud aeg liiga pikk. Kaupleja oleks saanud pretensiooni menetlust kiirendada või pakkuda tarbijale toote asendamist.

Komisjon leiab, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu vastavalt VÕS § 223 lg 1 p-le 5. Lepingust taganemine toimub vastavalt VÕS §-dele 188-189.

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/