

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15330
Otsuse kuupäev 21.01.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Klick Eesti AS (11199045)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.12.2022 kauplejalt mobiiltelefoni. 15.10.2024 pöördus ta kaupleja poole, kuna telefon ei laadinud. Kaupleja on tarbijale vastanud, et kuna telefonil olid kukkumise jäljed, siis on garantii kaotanud kehtivuse. Tarbija selle väitega ei nõustu ja nõuab kahju hüvitamist summas 210 eurot (telefoni remont kolmanda isiku poolt, diagnostika, liisingu kuutasu, teenustasu).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on kaebusele vastanud, kuid leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja toob välja, et tootja ametlik hooldus on lõpetanud toote garantii, kuna sellel esinevad mehhaanilised vigastused, tugevad kukkumise/põrutuste jäljed, mille tagajärjel on tekkinud vahe seadme ekraani ja raamimooduli vahele ja sel põhjusel lõpetati ka toote garantiikehtivus tootja poolt. Mehhaaniline kahjustus on raami deformeerunud ja sissepoole kumerusega.

Tarbija poolt esitatud Mobitel OÜ poolt tehtud akt küll kirjeldab seadme probleemi ja kirjeldab viga, kuid ei too järeldust, kas tegemist on tootjapoolse veaga või vigastusega, mis on tekkinud kukkumise tagajärjel. Lisaks ei ole Mobitel OÜ Apple ametlik hoolduspartner.

OÜ Apple ametliku hoolduspartneri selgituste kohaselt on Apple telefoni aku pessa liimitud ning liikumisruum pesas puudub. Seetõttu ei ole kaupleja arvates eluliselt usutav, et 21.12.2022 ostetud telefonil oli akut ja telefoni ühendav lintkaabel kohe müügihetkel (kui üldse oli) pinges all ning tegemist on tootjapoolse veaga.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund.

Kaupleja on tootest tehtud fotodega tõendanud, et sellel esinesid kukkumise jäljed. On eluliselt usutav, et just kukkumise tõttu on toote aku paigast nihkunud. Tootele antud garantii ei kata selle mehhaaniliste vigastuste tõttu tekkinud puudusi. Tegemist ei ole tootjapoolse puudusega, mis on avaldunud ligi kaks aastat pärast toote ostmist. Seega on komisjoni arvates tarbija nõue alusetu.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/