

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15122
Otsuse kuupäev 20.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ERGO Insurance SE (10017013)

Tarbija nõue Jalgratta väärtuse hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijal varastati jalgratas ning leiab, et kindlustusandja on tarbija hinnangul alusetult keeldunud tekkinud kahju hüvitamisest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kuna tarbija jättis oma ratta järelevalveta, siis ei ole ta kohustatud seda hüvitama.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kindlustuslepingu. Lepingu osaks said kindlustuslepingu tüüptingimused (Tingimused).

Vastavalt kindlustuslepingule oli kindlustatud ka tarbija kodune vara (sealhulgas jalgratas, mis varastati) (Tingimuste punkt 1.9.):

Kodune vara on kindlustuskohas asuv ja kindlustusvõtjale või tema pereliikmele kuuluv või nende seaduslikus valduses olev vallasvara.

Vastavalt Tingimustele, kui kodune vara ei asu kindlustuskohas, siis on see kindlustatud vaid juhul, kui see on kindlustusvõtjaga kaasas ja nende järelevalve all (Tingimuste punkt 2.4.):

Kindlustusvõtjaga ja/või tema pereliikmetega kaasas ja nende järelevalve all olev kodune vara

**on Euroopa Liidu riikide piires kindlustatud kuni 2000 euro väärtuses ka väljaspool
kindlustuslepingus märgitud kindlustuskohta.**

Kindlustusjuhtumi toimumise tõendamise koormis lasub hüvitise taotlejal. Antud juhul on vaidlus selle üle, kas kindlustusjuhtum on toimunud.

Vastavalt Tingimustele on väljaspool kindlustuskohta kodune vara kindlustatud juhul, kui see on kindlustusvõtjaga kaasas ja järelevalve all. Tarbija teeb etteheiteid kindlustusjuhtumi sõnastusele. Esitatu põhjal on vaidlusalune tüüptingimus lepingu osaks saanud, samuti ei ole tarbija tõendanud, et tegemist oleks tühise tüüptingimusega.

Tõlgendamisel tuleb tekstist norm tuletada kasutades sõnu eeskätt nende tavatähenduses. Esitatu põhjal jalgratas pargiti ja lukustati rattalukuga. Ratta valdaja lahkus selle juurest. Sellises olukorras ei ole jalgratas enam selle valdajaga kaasas ja tema järelevalve all. Tarbija väitel on rattalukk tõlgendatav järelevalvena. Antud kontekstis siiski mitte, lukk on ligipääsu tõke, sõnapaar kaasas ja järelevalve all ei tähenda lukku ega lukustamist.

Poolte esitatud teabe ja Tingimuste kohaselt ei ole toimunu kindlustusjuhtum. Vastavalt VÕS § 476 lg 1 esimesele lausele kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju. Kui toimunu ei ole kindlustusjuhtum, siis puudub kindlustusandjal lepingust tulenev kohustus.

Toimunu ei ole kindlustusjuhtum ja sellega seoses puudub tarbijal kaupleja vastu nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/