

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12843
Otsuse kuupäev 20.01.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja SMARTECH SHOP OÜ (12838085)

Tarbija nõue Lepingust taganemine; ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 370,00 eurot ja tarbija peab tagastama ostetud toote.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis SAMSUNG Odyssey G6 27 QHD Curved Gaming Monitori kaupleja Smartech Shop OÜ e-poest 08.07.2024. Monitor toimetati tarbijale 09.07.2024. Toode lakkas töötamast kaks päeva pärast kasutamise alustamist, täpsemalt 11.07.2024. Monitor lihtsalt ei läinud käima ning seda ei saanud kuidagi kasutada. Tarbija võttis ühendust kauplejaga telefoni teel 12.07.2024 ja talle öeldi, et ta peab monitori poodi tooma, et see saaks garantiiremondi käigus parandatud. Tarbija viis monitori samal päeval (12.07.2024) poodi ning talle vormistati remonditööakt.

Monitor oli garantiiremondis ja tarbija sai selle tagasi 01.08.2024. Monitor lakkas taas töötamast 20.08.2024. Tarbija viis monitori 29.08.2024 taas poodi ja soovis toote tagastamist või asendust, kuna tegu oli korduva probleemiga. Kaupleja keeldus tarbija soovi rahuldamast, viidates sellele, et otsuse teeb hoolduskeskus, mitte kaupleja. Tarbijale väljastati taas remondiakt.

09.09.2024 saadeti tarbijale e-mail, mille kohaselt pidi ta ise hoolduskeskusele avalduse tegema, et soovib tootest loobuda. Tarbija saatis avalduse 10.09.2024 ning 17.09.2024 tuli teade, et hoolduskeskus ei aktsepteerinud tema soovi ning monitor on parandatud ja ta peab sellele poodi järgi tulema. Tarbija sai monitori tagasi 18.09.2024 ja kui hakkas seda järgmisel päeval (19.09.2024) esimest korda pärast antud remonti kasutama, lakkas see töötamast juba paari minuti

pärast. See oli siis juba kolmas kord, kui sama probleem ilmnis.

Tarbija esitas kauplejale kaebuse. Kaupleja vastas, et tarbija peab monitori kauplejale toimetama. Tarbija läks tootega 28.09.2024 kaupleja juurde. Kaupleja ei olnud nõus uut monitori asenduseks pakkuma ega raha tagastama vaid nõudsid taaskord remondilepingu allkirjastamist. Tarbija ei nõustunud jälle remondilepingu allkirjastamisega. Tarbija lahkus poest koos monitoriga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu toote vahetamisega ega raha tagastamisega. Kaupleja leiab, et toodet tuleb üritada veelkord garantii korras remontida.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. VÕS § 230 lg 5 sätestab, et müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 223 lg 1 p 3 sätestab, et ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia.

Komisjon leiab, et olukorras, kus kaupleja on korduvalt üritanud asja garantii korras parandada,

kuid see pole õnnestunud, on tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avadluse. Kaupleja peab tagastama tarbijale ostuhinna; tarbija peab tagastama kauplejale toote.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/