

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-16195
Otsuse kuupäev 18.01.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Aero Motors OÜ (12613009)

Tarbija nõue Tarbija ei soovi lepingust taganeda, vaid soovib, et varuosad, ehk siis tervest komplektist 2 alumist õõtshooba õigete vastu ümber vahetatakse.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab asendama toote.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

28. okt 2024 tellis Tarbija Kaupleja e-poest sõdukile esisilla varuosad, mida on võimalik kõik komplektis osta. 30.10.2024 tõi kuller need kohale.

Auto läks remonti 22.11.2024.

Komplektist läksid viimastena vahetusse just mittesobivad varuosad, ehk alumised õõtshoovad ja koheselt ei ole näha, et koonused on paksemad (pilt erinevusest lisatud) ja ei ühildu Tarbija autoga.

Tarbija soovis saada õiged varuosad. Kaupleja keeldus, Kaupleja arvates tellis Tarbija ise sellist kaupa.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud:

"Klient tellis veebilehelt www.aeromotors.ee sõidukile varuosad 28.10.2024 ning tellimus

väljastati Aero Motors OÜ laost 29.10.2024. Kliendini jõudis tellimus 30.10.2024. Aero Motors OÜ on täitnud oma lepingulise kohustuse.

Klient teatas soovist taganeda müügilepingust 25.11.2024. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 56 lg 1 alusel võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul. Klient avaldas soovi lepingust taganeda 10 päeva hiljem peale taganemistähtaaja saabumist.

Lähtudes ülaltoodust ei ole klient lepingust taganemise avaldust õigeaegselt esitanud."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt auto varuosad.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu oli tarbija tellitud varuosad ei sobinud tema sõidukile, kuigi asjaoludest nähtub, et kaupleja kodulehel on võimalik tema sõidukile vastavaid tooteid tellida ehk kaupleja kodulehel kinnitab vastavate varuosade sobivust tema sõidukile.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt

või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjoni hinnangul on tegemist lepingutingimustele mittevastavusega, kui kaupleja kodulehel on võimalik tema sõidukile vastavaid tooteid tellida ehk kaupleja kodulehel kinnitab vastavate varuosade sobivust tema sõidukile.

Rigikohus on lahendis nr 2-17-7157/40 märkinud, et müüja vastutab müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- müüdud asi ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 2);
- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2). (p 11).

Seda, et müüdud asi ei vasta ostjale üleandmisel lepingutingimustele, peab TsMS § 230 lg 1 järgi tõendama ostja. Seega kaupleja kodulehel olev võimalus tellida numbrimärgi järgi, peab vastama ka lubatule ehk kaupleja kodulehel kinnitab vastavate varuosade sobivust tema sõidukile. Seega lasub kauplejal ka vastutus lubatu ees. Kaupleja ei ole ümber lükanud asjaolu, vaid tuginenud lepingu täitmisele ning asjaolule, et ei taganetud 14 päeva jooksul (mis antud juhul ei ole asjakohane). Tarbija on esitanud ka fotod, millest nähtub mitesobivus ja erisus ehk ei ühildu vastava sõidukiga.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega olukorras, kus toode ei vasta tingimustele.

Komisjoni hinnangul on rikkumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk asjaolu, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Tarbijal on õigus asja asendamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/