

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12161-008
Otsuse kuupäev	31. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Brumpsteinums MAM OÜ, 16135469
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 70 eurot. Ülejäänud tarbija nõue jätta rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kaupleja e-poest aadressil www.manguarvutid.ee kaudu 28.08.2021 sülearvuti Acer Nitro 5 AN515-55-59BG hinnaga 1149 eurot. Tarbija sai arvuti kätte 02.09.2021 ja võttis selle kasutusele. Kasutamise ajal ilmnes ilmnesid häired, tarbija esitas kauplejale 15.09.2021 pretensiooni. Tarbija saatis pakiautomaadi kaudu arvuti 17.09.2021 kauplejale, kaupleja tagastas hinnast 1049 eurot, kuid 100 eurot jättis tagastamata. Kaupleja selgitas 21.09.2021, et tarbija tagastatud arvuti oli füüsiliselt must (puhastus 30 eurot), arvuti pakend on rebitud ja rikutud (30 eurot), tarbija on kustutanud ühe programmilise osa (30 eurot), transport 10 eurot. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga ja pöördus komisjoni poole.

Tarbija soovib lepingust taganemisel tagasi saada veel tagastamata hinnaosa 100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadile. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud siis, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Lisaks müügilepingu sätetele kuuluvad kohaldamisele ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted. Sidevahendi abil sõlmitud müügilepingust võib VÕS § 56 lg 1 kohaselt tarbija taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest ja kaupleja peab VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt tagastama lepingu alusel saadud tasud 14 päeva möödumisel.

Tarbija avalduse kohaselt taganes ta müügilepingust kui sidevahendi teel sõlmitud müügilepingust VÕS § 56 lg 1 alusel asja valdusesse saamisest 14 päeva jooksul. Kuid järgida tuleb ka muid sidevahendi teel sõlmitud müügilepingu sätteid, sh VÕS § 562 lg-t 4, millise kohaselt vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Tarbija ei vastuta asja väärtuse vähenemise eest juhul, kui ettevõtja ei ole vastavalt VÕS § 54 lõike 1 punktidele 12 ja 13 juhtinud tarbija tähelepanu taganemisõiguse olemasolule

Kaupleja ei vastanud komisjonile ega teatanud, millised tingimused ta tegi tarbijale müügilepingu sõlmimisel teatavaks. Ka ei ole tarbija neist tingimustest teada andnud. Samas tarbija kinnitab, et oli taganemisõiguse olemasolust teadlik. Seega seaduse kohaselt peab tarbija arvestama, et ta ei võinud asja kahjustada.

Komisjon analüüsis kaupleja 21.09.2021 kirjas teatavaks tehtud rikkumisi. Tarbija kinnitab avalduses, et võttis arvuti kasutusele ja et ta enne tagastamist kustutas arvutist sinna salvestatud materjalid. Kaupleja teatel kustutas tarbija samas ka ühe programmi osa, millist ei saa taastada, kaupleja hindas kahjuks 30 eurot. Komisjoni hinnangul oli kauplejal õigus keelduda selles summas hinna tagastamisest. Ülejäänud 70 euro tagastamata jätmise osas ei ole kaupleja tõendanud raha tagastamisest keeldumise alust.

Tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt 70 eurot ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/